

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Consorzio Italian Management и Catania Multiservizi SpA

Ответник: Rete Ferroviaria Italiana SpA

Диспозитив

Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки от възложители, извършващи дейност във водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги, изменена с Регламент (ЕС) № 1251/2011 на Комисията от 30 ноември 2011 г., и общите принципи, заложи в нея, трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национални разпоредби като разглежданите в главното производство, които не предвиждат периодично преразглеждане на цената след възлагането на обществени поръчки в секторите, обхванати от посочената директива.

⁽¹⁾ ОВ C 213, 3.7.2017 г.

Решение на Съда (трети състав) от 17 април 2018 г. (преюдициални запитвания от Amtsgericht Hannover, Amtsgericht Düsseldorf — Германия) — Helga Krüsemann и др. (C-195/17), Thomas Neufeldt и др. (C-197/17), Ivan Wallmann (C-198/17), Rita Hoffmeyer (C-199/17), Rudolf Meyer (C-199/17), Susanne de Winder (C-200/17), Holger Schlosser (C-201/17), Nicole Schlosser (C-201/17), Peter Rebbe и др. (C-202/17), Eberhard Schmeer (C-203/17), Brigitte Wittmann (C-226/17), Reinhard Wittmann (C-228/17), Regina Lorenz (C-254/17), Prisca Sprecher (C-254/17), Margarethe Yüce и др. (C-274/17), Friedemann Schoen (C-275/17), Brigitta Schoen (C-275/17), Susanne Meyer и др. (C-278/17), Thomas Kiehl (C-279/17), Ralph Eßer (C-280/17), Thomas Schmidt (C-281/17), Werner Ansorge (C-282/17), Herbert Blesgen (C-283/17), Simone Künnecke и др. (C-284/17), Marta Gentile (C-285/17), Marcel Gentile (C-285/17), Gabriele Ossenbeck (C-286/17), Angelina Fell и др. (C-290/17), Helga Jordan-Grompe и др. (C-291/17), EUflight.de GmbH (C-292/17)/TUIfly GmbH

(Съединени дела C-195/17, C-197/17—C-203/17, C-226/17, C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17—C-286/17 и C-290/17—C-292/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Транспорт — Общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети — Регламент (ЕО) № 261/2004 — Член 5, параграф 3 — Член 7, параграф 1 — Право на обезщетение — Освобождаване — Понятието „извънредни обстоятелства“ — „Самоволна стачка“)

(2018/C 200/22)

Език на производството: немски

Запитващи юрисдикции

Amtsgericht Hannover, Amtsgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищи: Helga Krüsemann и др. (C-195/17), Thomas Neufeldt и др. (C-197/17), Ivan Wallmann (C-198/17), Rita Hoffmeyer (C-199/17), Rudolf Meyer (C-199/17), Susanne de Winder (C-200/17), Holger Schlosser (C-201/17), Nicole Schlosser (C-201/17), Peter Rebbe и др. (C-202/17), Eberhard Schmeer (C-203/17), Brigitte Wittmann (C-226/17), Reinhard Wittmann (C-228/17), Regina Lorenz (C-254/17), Prisca Sprecher (C-254/17), Margarethe Yüce и др. (C-274/17), Friedemann Schoen (C-275/17), Brigitta Schoen (C-275/17), Susanne Meyer и др. (C-278/17), Thomas Kiehl (C-279/17), Ralph Eßer (C-280/17), Thomas Schmidt (C-281/17), Werner Ansorge (C-282/17), Herbert Blesgen (C-283/17), Simone Künnecke и др. (C-284/17), Marta Gentile (C-285/17), Marcel Gentile (C-285/17), Gabriele Ossenbeck (C-286/17), Angelina Fell и др. (C-290/17), Helga Jordan-Grompe и др. (C-291/17), EUflight.de GmbH (C-292/17)

Ответник: TUIfly GmbH

Диспозитив

Член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и ползот на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91, във връзка със съображение 14 от същия трябва да се тълкува в смисъл, че спонтанното отсъствие на съществена част от авиационния персонал („саповолна стачка“), каквото е разглежданото по делата, предмет на главното производство, което започва след изненадващо съобщение на опериращия въздушен превозвач за предстоящо преструктуриране на предприятието, след като е отправен призив, но не от представителите на работниците и служителите в предприятието, а спонтанно от самите тях и те излизат в отпуск по болест, не попада в обхвата на понятието „извънредни обстоятелства“ по смисъла на тази разпоредба.

- ⁽¹⁾ ОВ С 221, 10.7.2017 г.
ОВ С 231, 17.7.2017 г.
ОВ С 239, 24.7.2017 г.
ОВ С 283, 28.8.2017 г.
ОВ С 249, 31.7.2017 г.

Решение на Съда (десети състав) от 12 април 2018 г. (преюдициално запитване от Finanzgericht Düsseldorf — Германия) — Medtronic GmbH/Finanzamt Neuss

(Дело C-227/17) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Регламент (ЕИО) № 2658/87 — Митнически съюз и обща митническа тарифа — Тарифно класиране — Комбинирана номенклатура — Подпозиции 9021 10 10, 9021 10 90 и 9021 90 90 — Система за фиксиране на гръбначния стълб — Регламент за изпълнение (ЕС) № 1214/2014)

(2018/C 200/23)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Medtronic GmbH

Ответник: Finanzamt Neuss

Диспозитив

Комбинираната номенклатура в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменена с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1754 на Комисията от 6 октомври 2015 г., трябва да се тълкува в смисъл, че класирането на системи за фиксиране на гръбначния стълб като обсъжданите в главното производство в подпозиция 9021 90 90 от Комбинираната номенклатура е изключено, когато тези системи могат да бъдат класирани в друга подпозиция от позиция 9021 от Комбинираната номенклатура. Евентуалното класиране на тези системи в подпозиция 9021 10 10 или в подпозиция 9021 10 90 от Комбинираната номенклатура зависи от характеризиращата ги основна функция, която запитващата юрисдикция следва да определи, като вземе предвид обективните характеристики и свойства на такива системи, както и тяхното предназначение и конкретна употреба.

- ⁽¹⁾ ОВ С 249, 31.7.2017 г.