

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на EUIPO от 15 февруари 2016 г. (преписка R 1819/2015-4) относно заявка за регистрация на словния знак „ARlap“ като марка на Европейския съюз.

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Grid applications GmbH да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 200, 6.6.2016 г.

Иск, предявен на/Жалба, подадена на 18 ноември 2016 г. — Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank/ЕСП

(Дело Т-809/16)

(2017/С 030/56)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Брегенц, Австрия) (представител: G. Eisenberger, Rechtsanwalt)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решението на Единния съвет за реструктуриране SRB/ES/SRF/2016/06 от 15 април 2016 г. („Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/06)“), както и Решението на Единния съвет за реструктуриране RB/ES/SRF/2016/13 от 20 май 2016 г. („Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/13)“) изцяло или най-малкото в частите им, с които засягат жалбоподателя;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първо основание: грубо нарушение на съществени процесуалноправни разпоредби поради липса на (цялостно) оповестяване на оспорваните решения.
2. Второ основание: грубо нарушение на съществени процесуалноправни разпоредби поради липса на мотиви в оспорваните решения.

Жалба, подадена на 18 ноември 2016 г. — Di Bernardo/Комисия

(Дело Т-811/16)

(2017/С 030/57)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Danilo Di Bernardo (Брюксел, Белгия) (представители: S. Orlandi и T. Martin, avocats)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 10 август 2016 г. на конкурсната комисия на конкурс EPSO/AST-SC/03/15 за изключването му от този конкурс,
- да осъди Комисията при всички случаи да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. С първото основание той твърди, че конкурсната комисия допуснала различни явни грешки в преценката при оценяването на професионалния му опит.
2. С второто основание, което изтъква при условията на евентуалност, той твърди, че обжалваното решение е засегнато от непълнота на мотивите, тъй като конкурсната комисия не му съобщила възприетите от нея критерии за подбор.

Жалба, подадена на 21 ноември 2016 г. — Abes/Комисия

(Дело T-813/16)

(2017/C 030/58)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Abes — companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, L.^{da} (São Pedro de Tomar, Португалия) (представител: N. Mimoso Ruiz, abogado)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за отмяна за редовна и допустима съгласно член 263 ДФЕС и за целите на член 264 ДФЕС,
- да отмени Решение С(2016) 5054 от 9 август 2016 г. съгласно член 263 ДФЕС поради това, че описаната в жалбата мярка не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС,
- да отмени Решение С(2016) 5054 от 9 август 2016 г. съгласно член 263 ДФЕС поради това, че макар описаната в жалбата мярка да представлява държавна помощ, тя е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС,
- да осъди Европейската комисия да заплати направените от нея съдебни разноски, както и разноските на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от липсата на мотиви. Жалбоподателят смята, че решението е опорочено от липса на мотиви, тъй като приема, че дори мярката да представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, тя би била съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, без това заключение да е мотивирано.