

Жалба, подадена на 15 ноември 2016 г. — Glaxo Group/EUIPO — Celon Pharma („SALMEX“)

(Дело T-803/16)

(2017/C 022/62)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Glaxo Group Ltd (Брентфорт, Обединено кралство) (представители: S. Baran, S. Wickenden, Barristers, R. Jacob, E. Morris, Solicitors)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Celon Pharma S.A. (Помянки, Полша)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз в цвят светлокафяв/кафеен, със словния елемент „SALMEX“ — заявка за регистрация на марка на Европейския съюз № 9 849 191

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 31 август 2016 г. по преписка R 2108/2015-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и другата страна да заплатят собствените си съдебни разноси, както и тези на жалбоподателя за отмяната във всеки стадий на производството по възражението и по обжалването, включително и разноските в настоящото производство.

Изложено основание

- Апелативният състав е допуснал грешка, като е приел решение, противоречащо на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, поради това, че в него неправилно се приема, че реалното използване на френската марка от жалбоподателя в производството по обявяване на недействителност не е допустима форма на използване по силата на член 15, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 и, второ, в него неправилно се приема, че реалното използване на френската марка от жалбоподателя в производството по обявяване на недействителност не е било използване на френската марка за стоките „инхалатори“.

Жалба, подадена на 16 септември 2016 г. — LG Electronics/EUIPO („Dual Edge“)

(Дело T-804/16)

(2017/C 022/63)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: LG Electronics, Inc. (Сеул, Република Корея) (представител: M. Graf, lawyer)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Данни за производството пред EUIPO

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „Dual Edge“ — заявка за регистрация № 14 463 178

Обжалвано решение: решение на втори апелативен състав на EUIPO от 2 септември 2016 г. по преписка R 832/2016-2

Искания

Жалбоподателят иска Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложено основание

- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 16 ноември 2016 г. — IPPT PAN/Комисия и REA

(Дело T-805/16)

(2017/C 022/64)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk (IPPT PAN) (Варшава, Полша)
(представител: M. Le Berre, lawyer)

Отвeтник: Европейска комисия, Изпълнителна агенция за научни изследвания (REA)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение на Комисията;
- да обяви, че Комисията е допуснала грешка, като е издала дебитно известие № 3241514040 (намалено с кредитно известие № 3233160082) и че съответстващата сума в размер на 67 984,13 EUR не се дължи от жалбоподателя;
- да обяви, че Комисията и REA следва да платят на жалбоподателя по проекта SMART-NEST сума в размер на 69 623,94 EUR, ведно с лихвите, считано от датата на решението;
- да обяви, че жалбоподателят не следва да плаща неустойка на Комисията във връзка с проектите KMM-NOE и BOOSTING BALTIC;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си за отмяна по член 263 ДФЕС жалбоподателят излага седем основания.

1. Първото основание е нарушение на членове 47 и 43 от Хартата на основните права на Европейския съюз относно достъпа до съд и до медиатора.
2. Второто основание е нарушение на договорите за проектите KMM-NOE, BOOSTING BALTIC и SMART-NEST и на приложимото белгийско право.
3. Третото основание е нарушение на Финансовия регламент и на делегирания финансов регламент на Комисията.