

б) необлагането на сделката;

и какво е значението на принципа на данъчен неутралитет за този въпрос?

- ⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7 и поправки в ОВ L 74, 2011 г., стр. 3; ОВ L 249, 2012 г., стр. 15 и ОВ L 323, 2015 г., стр. 31)

Преюдициално запитване от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (United Kingdom), постъпило на 28 октомври 2016 г. — Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Дело C-545/16)

(2017/C 014/33)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Kubota (UK) Limited, EP Barrus Limited

Ответник: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

- 1) Невалиден ли е Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/221 ⁽¹⁾ на Комисията относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, доколкото класира посочените в него превозни средства в код по КН 8704 21 91, а не в код по КН 8704 10?
- 2) По-специално, невалиден ли е Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/221 на Комисията относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, доколкото неоснователно ограничава обхвата на подпозиция 8704-10, взема предвид недопустими фактори, характеризира се с вътрешно противоречие, не е достатъчно съобразен с обяснителните бележки, позициите по КН и Общите правила и/или не взема предвид съответните изисквания, установени в практиката на Съда на Европейския съюз във връзка с позиция по КН 8704 10?

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/221 на Комисията от 10 февруари 2015 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, ОВ L 37, 13.2.2015 г., стр. 1—3.

Жалба, подадена на 16 ноември 2016 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 15 септември 2016 г. по дело T-386/14, Fih Holding и Fih Erhvervsbank/Комисия

(Дело C-579/16 P)

(2017/C 014/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: L. Flynn, K. Blanck-Putz и A. Bouchagiar)

Друга страна в производството: Fih Holding A/S и Fih Erhvervsbank A/S

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд (шести състав) от 15 септември 2016 г., за което Комисията е уведомена на 16 септември 2016 г., по дело T-386/14, Fih Holding и FIN Erhvervsbank/Комисия;
- да се произнесе по жалбата в първоинстанционното производство и я отхвърли като правно необоснована; и
- да осъди ответниците, съответно жалбоподатели в първоинстанционното производство, да заплатят съдебните разноски.

При условията на евентуалност, жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд (шести състав) от 15 септември 2016 г., за което Комисията е уведомена на 16 септември 2016 г., по дело T-386/14, Fih Holding и FIN Erhvervsbank/Комисия;
- да върне делото на Общия съд, който да разгледа изтъкнатото второ основание в първоинстанционното производство; и
- да не се произнася по съдебните разноски в първоинстанционното производство и настоящото производство по обжалване.

Основания и основни доводи

Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, заключавайки, че за да се установи дали мерките от 2012 г. съдържат държавна помощ, Комисията трябвало да приложи критерия за кредитора в условията на пазарна икономика предвид разходите, които Дания би направила, ако не бе приела тези мерки. Това заключение на Общия съд представлява грешка при прилагане на правото, тъй като въпросните разходи са пряка последица от предходното предоставяне на държавна помощ от Дания в полза на FIN, а от постоянната практика на Съда ясно следва, че Комисията не може да отчита такива разходи, когато проверява дали държава членка е действала така, както би постъпил оператор в условията на пазарна икономика.
