

При отрицателен отговор на четвъртия въпрос:

5. Трябва ли Директивата относно платежните услуги и принципите на правото на Съюза за правна сигурност и правна яснота, както и член 17 от Хартата, да се тълкуват в смисъл, че в случай с разглежданите по настоящото дело особености те не допускат административна и съдебна практика, която изисква да бъдат предоставени на разпореджане на държавата („отнемане в полза на държавата“) паричните суми, получени от оператора на игралната зала, посредством предоставена от оператора на мрежата услуга от клиентите на банката, които с цел да играят на игрални автомати са изтеглили с банкова карта и ПИН код пари в брой, заредени от този оператор на игралната зала, и/или ваучери, макар всички суми, с които е заверена сметката на оператора на игралната зала, да съответстват само на онези суми, които клиентите са получили чрез автомата под формата на пари в брой и на ваучери, за да играят?

⁽¹⁾ Директива 2007/64/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 97/7/ЕО, 2002/65/ЕО, 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО и за отмяна на Директива 97/5/ЕО (ОВ L 319, стр. 1).

**Преюдициално запитване от High Court of Justice (Chancery Division) (Обединено кралство),
постъпило на 14 ноември 2016 г. — Air Berlin plc/Commissioners for Her Majesty's Revenue &
Customs**

(Дело C-573/16)

(2017/C 022/22)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (Chancery Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Air Berlin plc

Ответник: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Преюдициални въпроси

- 1) Облагането при изложените обстоятелства от страна на държава членка на описаното в запитването прехвърляне с гербов налог със ставка 1,5 % противоречи ли, заедно или поотделно, на:
 - 1) член 10 или член 11 от Първа директива ⁽¹⁾;
 - 2) член 4 или член 5 от Втора директива; или ⁽²⁾; или
 - 3) членове 12, 43, 48, 49 или 56 от Договора за ЕО?
- 2) Различен ли ще е отговорът на първия въпрос, ако прехвърлянето на акции в клирингова служба е необходимо, за да се улесни листването на съответното дружество на фондова борса в тази или друга държава членка?
- 3) Различен ли ще е отговорът на първия или на втория въпрос, ако националното право на държава членка допуска оператор на клирингова служба, след получаването на одобрение от данъчните органи, да има възможност да избере прехвърлянето на акции в клиринговата служба да не бъде облагано с гербов налог, а вместо това всяка последваща продажба на акциите в рамките на клиринговата служба да се облага със SDRT [резервиран гербов налог] (при ставка 0,5 % от насрещната престация за продажбата)?

- 4) Различен ли ще е отговорът на третия въпрос, ако поради структурата на избраните от съответното дружеството трансакции правото на избор не може да бъде упражнено?

- (¹) Директива 69/335/ЕИО на Съвета от 17 юли 1969 година относно косвените данъци върху набирането на капитал (ОВ L 249, 1969 г., стр. 25; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 9).
- (²) Директива 2008/7/ЕО на Съвета от 12 февруари 2008 година относно косвените данъци върху набирането на капитал (ОВ L 46, 2008 г., стр. 11).

Иск, предявен на 14 ноември 2016 г. — Европейска комисия/Чешка република

(Дело C-575/16)

(2017/C 022/23)

Език на производството: чешки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: H. Støvlbæk и K. Walkerová)

Ответник: Чешка република

Искания на ищеца

Ищецът иска от Съда:

- да обяви, че с въвеждането на условие за гражданство за упражняване на професията на нотариус, Чешката република не е изпълнила задълженията си, следващи от член 49 ДФЕС и
- да осъди Чешката република да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Комисията счита, че условието за гражданство, наложено за упражняване на професията на нотариус в чешката правна система е дискриминационно и съставлява непропорционално ограничаване на свободата на установяване. Чешката република следователно не е изпълнила задълженията си, следващи от член 49 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Комисията счита, че възложените на нотариусите функции по силата на законодателството на Чешката република по естеството си не са свързани с упражняването на публична власт, поради което условието за гражданство, наложено за достъпа до професията на нотариус в чешката правна система не може да бъде оправдано с изключението, предвидено в член 51 Договора за функционирането на Европейския съюз.

Преюдициално запитване от Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Словения), постъпило на 17 ноември 2016 г. — С. К., Н. Ф. и (ненавършило пълнолетие) А. S./Република Словения

(Дело C-578/16)

(2017/C 022/24)

Език на производството: словенски

Запитваща юрисдикция

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Страни в главното производство

Жалбоподатели: С. К., Н. Ф. и (ненавършило пълнолетие) А. S.

Ответник: Република Словения