

Първи довод

Нарушение на член 263 ДФЕС

Втори довод

Изчисляване на срока за обжалване на обжалваното решение, считано от съобщаването на окончателното решение на 20 юли 2015 г.

Б — Второ основание — Изчисляване на срока за обжалване, считано от публикуването на обжалваното решение в Официален вестник

Първи довод

Текстът на член 263, параграф 6 ДФЕС.

Втори довод

Наличие на утвърдена практика за публикуване на решения от този вид и идентични правни прецеденти.

В — Трето основание — Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото поради това, че не е предпочел тълкуването, изключващо погасяването на срока.

Преюдициално запитване от Oberlandesgerichts Düsseldorf (Германия), постъпило на 16 юни 2016 г. — Hanssen Beleggingen BV/Tanja Prast-Knipping

(Дело C-341/16)

(2016/C 326/24)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Hanssen Beleggingen BV

Ответник: Tanja Prast-Knipping

Преюдициален въпрос

Обхваща ли понятието за спор „във връзка с регистрацията или действителността на [...] марки“ по смисъла на член 22, точка 4 от Регламент (ЕО) № 44/2001 ⁽¹⁾ на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, също и иск, предявен срещу вписания в регистъра на марките на Бенелюкс формален притежател на марка на Бенелюкс с цел подаването на декларация до службата за марките на Бенелюкс, че ответникът няма права върху въпросната марка и се отказва от регистрацията си като неин притежател?

⁽¹⁾ ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74.

Преюдициално запитване от Tribunal de première instance de Liège (Белгия), постъпило на 22 юни 2016 г. — Jean Jacob, Dominique Lennertz/État belge

(Дело C-345/16)

(2016/C 326/25)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal de première instance de Liège