

Други страни в производството: Република Гърция, Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решението на Общия съд от 9 декември 2015 г. по съединени дела T-233/11 и T-262/11 и да върне делото на Общия съд за постановяване на решение.
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски

Основания и основни доводи

1. Съгласно обжалваното решение всички условия на член 107, параграф 1 от ДФЕС са били удовлетворени що се отнася до двете мерки за държавна помощ; първата мярка за държавна помощ се отнася до продажбата на Cassandra Mines на жалбоподателя на цена, която е по-ниска от пазарната цена. Втората мярка се отнася до освобождаването от данъци във връзка с оценката на земята на мините.
2. Жалбоподателят посочва три основания за обжалване, две във връзка с първата мярка за държавна помощ и една във връзка с втората мярка за държавна помощ. По-конкретно:
 - Във връзка с първата мярка за държавна помощ: жалбоподателят излага, че преценката в обжалваното решение относно наличието на предимство е опорочена от грешки в правото, заедно с неправилни мотиви и процесуални нередовности що се отнася до оценката на мините.
 - Във връзка с първата мярка за държавна помощ: жалбоподателят излага, че преценката в обжалваното решение относно наличието на предимство е опорочена от грешки в правото, заедно с неправилни мотиви във връзка с оценката на земята.
 - Във връзка с втората мярка за държавна помощ: жалбоподателят излага, че преценката в обжалваното решение относно съществуването на предимство е опорочена от грешка в правото.

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Cluj (Румъния), постъпило на 19 февруари 2016 г. —
SC Paper Consult SRL/Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

(Дело C-101/16)

(2016/C 175/09)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Cluj

Страни в главното производство

Въззивник: SC Paper Consult SRL

Въззиваем: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ национална правна уредба, в съответствие с която се отказва право на приспадане на данъка върху добавената стойност на данъчнозадължено лице с мотива, че лицето, извършващо доставката и издало фактурата, в която са посочени разходът и данъкът върху добавената стойност, е декларирано като неактивно от страна на данъчната администрация?
- 2) В случай че отговорът на първия въпрос е положителен, допуска ли Директива 2006/112/ЕО национална правна уредба, в съответствие с която, при условията на първия въпрос, е достатъчно оповестяването на списъка на декларираните като неактивни данъчнозадължени лица в седалището на Agenția Națională de Administrare Fiscală и публикуването му на интернет страницата на Agenția Națională de Administrare Fiscală в раздела „Публикувани известия — Известия относно стопанските субекти“, за да бъде отказано правото на приспадане на ДДС?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 11.12.2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 23 февруари 2016 г. — Lg Costruzioni Srl/Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia, Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

(Дело C-110/16)

(2016/C 175/10)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lg Costruzioni Srl

Ответник: Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa — Distretto di Carbonia,

Area — Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

Преюдициални въпроси

Съвместима ли е с член 48 от Директива 2004/18/ЕО ⁽¹⁾ от 31 март 2004 г. разпоредба като член 53, алинея 3 от Законодателен декрет № 163 от 16 април 2006 г., която допуска до участие предприятие с „посочен“ проектант, който според националната съдебна практика не би могъл да се ползва от института на използването на ресурсите на други предприятия, тъй като не е оферент?

⁽¹⁾ Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (ОВ L 134, 30.4.2004 г., стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116).

Преюдициално запитване от Consiglio di Stato (Италия), постъпило на 24 февруари 2016 г. — Persidera SpA/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Дело C-112/16)

(2016/C 175/11)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato