

Жалба, подадена на 30 ноември 2016 г. от August Storck KG срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 25 септември 2016 г. по дело T-366/14 — August Storck/EUIPO

(Дело C-636/15 P)

(2016/C 270/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: August Storck KG (представител: N. Gregor, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 11 май 2016 г. Съдът (девети състав) обявява жалбата за недопустима.

Жалба, подадена на 21 януари 2016 г. от Matratzen Concord GmbH срещу решението на Общия съд (девети състав), постановено на 19 ноември 2015 г. по дело T-526/14 — Matratzen Concord GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-35/16 P)

(2016/C 270/25)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Matratzen Concord GmbH (представител: I. Selting, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Mariano Barranco Rodriguez, Pablo Barranco Schnitzler

С определение от 28 април 2016 г. Съдът на Европейския съюз (шести състав) отхвърли жалбата и определи жалбоподателят да понесе направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Najvyšší súd Slovenskej republiky (Словакия), постъпило на 11 февруари 2016 г. — INGSTEEL spol. s r. o., Metrostav a. s./Úrad pre verejné obstarávanie

(Дело C-76/16)

(2016/C 270/26)

Език на производството: словашки

Запитваща юрисдикция

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Страни в главното производство

Жалбоподатели: INGSTEEL spol. s r. o., Metrostav a. s.

Ответник: Úrad pre verejné obstarávanie

При участието на: Slovenský futbalový zväz

Преюдициални въпроси

- 1) Съответстват ли на целта, по-специално на параграф 1, буква а) и параграф 4 от член 47 от Директива ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги, действията на национален възлагащ орган, който е приел по отношение на обществена поръчка с прогнозна стойност от 3 милиона евро, че оферентът не отговаря на изискванията за икономическото и финансово състояние въз основа на представена от него клетвена декларация и на предоставена от банката информация, съгласно която оферентът може да получи специален нецелеви банков кредит, чиято максимална стойност надвишава стойността на обществената поръчка?
- 2) Дали положението на пазара на банковите услуги в една държава членка, при което банката поема ангажимент за отпускане на кредит с уговорката, че ще предостави финансовите средства след изпълнението на предвидените в договора за кредит условия, които към момента на обществената поръчка не са конкретизирани, може да представлява обективна причина по смисъла на член 47, параграф 5 от посочената Директива 2004/18/ЕО, поради която оферентът не може да представи исканите от възлагащия орган документи, т.е. дали при такова положение е възможно оферентът да докаже своето икономическо и финансово състояние с клетвена декларация, удостоверяваща съществуването на достатъчно кредитно правоотношение с банката?
- 3) Дали в производството по обжалване на решението на националния орган за възлагане на обществени поръчки, с което се изключва един оферент, обстоятелството, че различните договори вече са почти изцяло изпълнени от спечелилия поръчката оферент, може да се счита за обективна пречка, поради която националният правораздавателен орган не може да приложи разпоредбата на член 47, параграфи 1 и 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с член 1, параграф 1 и член 2, параграфи 3, 6, 7 и 8 от Директива 89/665/ЕИО ⁽²⁾ на Съвета от 21 декември 1989 г. относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство?

⁽¹⁾ ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116.

⁽²⁾ ОВ L 395, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 237.

**Жалба, подадена на 11 февруари 2016 г. от Hewlett Packard Development Company LP срещу
решението на Общия съд (шести състав), постановено на 3 декември 2015 г. по дело T-628/14 —
Hewlett Packard Development Company/EUIPO**

(Дело C-77/16 P)

(2016/C 270/27)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Hewlett Packard Development Company LP (представители: T. Raab, Rechtsanwalt, H. Lauf, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С Определение от 26 май 2016 г. Съдът (десети състав) обяви жалбата за недопустима.

**Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 25 февруари 2016 г. —
N Luxembourg 1/Skatteministeriet**

(Дело C-115/16)

(2016/C 270/28)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret