

- въз основа на това да осъди Съвета на Европейския съюз да поправи всички претърпени от ищеца вреди в размер, определен от Общия съд по справедливост,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

#### **Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си ищецът излага едно единствено основание, изведено от неимуществените вреди, които той твърди, че е претърпял, а именно засягането на доброто му име, което е в пряка причинно следствена връзка с мерките, приети от Съвета на Европейския съюз, за които същият носи отговорност.

---

#### **Иск, предявен на 3 декември 2015 г. — Othman/Съвет**

(Дело T-711/15)

(2016/C 059/37)

*Език на производството: френски*

#### **Страни**

*Ищец:* Razan Othman (Дамаск, Сирия) (представител: E. Ruchat, avocat)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

#### **Искания на ищеца**

Ищецът иска от Общия съд:

- да приеме, че искът му е допустим и основателен,
- въз основа на това да осъди Съвета на Европейския съюз да поправи всички претърпени от ищеца вреди в размер, определен от Общия съд по справедливост,
- да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

#### **Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си ищецът излага едно единствено основание, изведено от неимуществените вреди, които той твърди, че е претърпял, а именно засягане на доброто му име, което е в пряка причинно следствена връзка с мерките, приети от Съвета на Европейския съюз, за които същият носи отговорност.

---

#### **Жалба, подадена на 3 декември 2015 г. — Crédit Mutuel Arkéa/ЕЦБ**

(Дело T-712/15)

(2016/C 059/38)

*Език на производството: френски*

#### **Страни**

*Жалбоподател:* Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq-Kerhuon, Франция) (представител: H. Savoie, avocat)

*Ответник:* Европейска централна банка

#### **Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на Европейската централна банка от 5 октомври 2015 година (ECB/SSM/2015 — 9695000CG7B8NLR5984/28), с което се определят пруденциалните изисквания към групата Crédit Mutuel.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание, изведено от обстоятелството, че решението на Европейската централна банка от 5 октомври 2015 година (по-нататък „решението“) е незаконосъобразно, с мотива, че то нарушава разпоредбите на европейското право, които ограничават правомощията на ЕЦБ в областта на пруденциалния надзор единствено до кредитните институции.

Това основание има четири части.

- Първа част, съгласно която правото, приложимо към ЕЦБ в областта на банковия надзор, ограничава стриктно нейната компетентност единствено до кредитните институции и други финансови институции.
  - Втора част, съгласно която Confédération nationale du Crédit Mutuel (CNCM) не е кредитна институция и по отношение на нея ЕЦБ не може да извършва надзора, упражняван над Crédit Mutuel.
  - Трета част, съгласно която невъзможността за ЕЦБ да упражнява над CNCM правомощие за пруденциален надзор се потвърждава от обстоятелството, че тя няма никакво правомощие да санкционира, както ЕЦБ признава това.
  - Четвърта част, съгласно която, поради обстоятелство, че няма право да предписва никакви мерки на CNCM, било безсмислено и юридически неправилно в решението да се предписват коригиращи мерки на Групата Crédit Mutuel, която нямала правна форма на съществуване.
2. Второто основание, изведено от обстоятелството, че решението следва да бъде отменено с мотива, че то неправомерно разглежда съвкупността Crédit Mutuel като група по смисъла на европейските разпоредби, приложими в областта на пруденциалния надзор.

Това основание се състои от три части:

- Първа част, съгласно която общият принцип, записан в европейската правна уредба, от една страна е пруденциалният надзор над кредитните институции на индивидуална основа, и от друга страна, консолидираният надзор над групите взаимоспомагателни осигурители с презумпцията, че те могат да бъдат приравнени на единно образувание.
  - Втора част, съгласно която определените от европейската правна уредба правни условия, позволяващи пруденциален надзор над банковите групи, не са изпълнени.
  - Трета част, съгласно която едно от трите условия, позволяващи консолидиран надзор над съвкупността Crédit Mutuel, в случая не е изпълнено.
3. Третото основание, изведено от обстоятелството, че решението следва да бъде отменено също така поради това, че с него неправомерно се увеличавало от 8 % на 11 % изискването за базов собствен капитал от първи ред, приложимо към групата Crédit Mutuel Arkéa.

Това основание се състои от две части:

- Първа част, съгласно която решението е опорочено от грешка в прилагането на правото.
- Втора част, съгласно която решението е опорочено и от грешки в преценката.

---

**Иск, предявен на 2 декември 2015 г. — Makhlouf/Съвет**

(Дело T-714/15)

(2016/C 059/39)

Език на производството: френски

### Страни

Ищец: Rami Makhlouf (Дамаск, Сирия) (представител: E. Ruchat, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз