

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени Решение D(2014) 15503 на Генералния секретар на Европейския парламент от 17 април 2014 г. и дебитно известие № 2014-575, изготвено въз основа на това решение на 5 май 2014 г.;
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

Относно правомерността на плащането и валидността и законността на неговото възстановяване

Жалбоподателят твърди, че в Решение D(2014) 15503 Генералният секретар на Европейския парламент е решил без никакво основание и напълно незаконно, че сумата от 37 728 EUR е недължимо платена на жалбоподателя и също така необосновано и в разрез с член 68 от мерките по прилагане на Устава на членовете на Европейския парламент и член 80 от Правилата за прилагане на Финансовия регламент е разпоредил на счетоводната служба на Европейския парламент да възстанови платената на жалбоподателя сума от 37 728 EUR и по реда на тази процедура да се нотифицира на жалбоподателя дебитно известие № 2014-575.

Според жалбоподателя при приемането на решението Генералният секретар на Европейския парламент е взел предвид само два елемента: доклада на ОЛАФ и факта, че жалбоподателят не е приложил доказателство, че сумата е била използвана по нейното предназначение. При все това жалбоподателят твърди, че няма събрани данни, които да потвърждават, че той е използвал получената сума за цели, различни от нейното предназначение, в нарушение на член 14 от Правилника за изплащане на разноски и надбавки на членовете на Европейския парламент.

Относно погасителната давност и прилагането на принципите на разумен срок, правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания

Жалбоподателят твърди, че в Решение D(2014) 15503 на Генералния секретар на Европейския парламент от 17 април 2014 г. и в дебитно известие № 2014-575 не е била спазена погасителната давност, предвидена в член 81 от Финансовия регламент и в член 93 от Правилата за прилагане на Финансовия регламент, и че не са били изпълнени изискванията на принципите на разумен срок, правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания.

Според жалбоподателят съответните институции на ЕС са забавили по необоснован и несправедлив начин и през неразумно дълъг период упражняването на своите правомощия и приемането на съответните решения. По този начин правата на жалбоподателя били нарушени, включително правото на защита и правилното упражняване на това право, което се дължи на дългия период между разследваните събития и приемането на съответните решения, през който жалбоподателят е бил обективно лишен от възможността ефективно да се защити срещу направените обвинения, да представи доказателства и да предприеме всички други необходими мерки, за да се осигури справедливото решаване на въпроса.

Жалба, подадена на 3 ноември 2015 г. — Transtec/Комисия

(Дело T-616/15)

(2016/C 027/85)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Transtec (Брюксел, Белгия) (представител: L. Levi, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решенията на Европейската комисия за прихващане, съдържащи се в нейните писма от 25 август, 27 август, 7 септември, 16 септември и 23 септември 2015 г., с които се цели възстановяването на сумата от 624 388,73 EUR,
- да се осъди ответникът да заплати 624 388,73 EUR, ведно с мораторна лихва върху тази сума в размер на основния лихвен процент на Европейската централна банка, увеличен с два пункта,
- да се осъди ответникът да заплати обезщетение за неимуществената вреда в размер на символичната сума от 1 EUR,
- да се осъди ответникът да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на принципа на правна сигурност, тъй като обжалваните решения били лишени от валидно правно основание.
2. Второто основание е изведено от нарушение на принципа на недопускане на неоснователно обогатяване, тъй като сумата от 607 096,08 EUR, ведно с лихвите, е удържана от имуществото на жалбоподателя и е увеличила имуществото на Комисията, без да е налице каквото и да било правно основание за това обогатяване.
3. Третото основание е изведено от нарушение на членове 42, 44, 45 и 47 от Финансовия регламент от 27 март 2003 г., приложим към 9-ия Европейски фонд за развитие, тъй като Комисията не упражнила правото си на преценка, което ѝ предоставят тези разпоредби, както и от нарушение на принципа на пропорционалност.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на принципа на добра администрация, тъй като Комисията нарушила член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз.
5. Петото основание е изведено от явни грешки в преценката, допуснати от Комисията.

Жалба, подадена на 6 ноември 2015 г. — Badica и Kardiam/Съвет

(Дело T-619/15)

(2016/C 027/86)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Банги, Централноафриканска република), Kardiam (Антверпен, Белгия) (представители: D. Luff и L. Defalque, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- Да отмени член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1485 на Съвета от 2 септември 2015 година и точка Б 1 от приложението към този регламент в частта, в която добавя жалбоподателите в приложение I към Регламент (ЕС) № 224/2014 на Съвета от 10 март 2014 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Централноафриканската република;