

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е за незаконосъобразност на основание член 277 ДФЕС, с искане за обявяване за неприложимо на Решение 2013/497/ОВППС на Съвета от 10 октомври 2013 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС на Съвета и Регламент (ЕС) № 971/2013 на Съвета от 10 октомври 2013 година за изменение на Регламент (ЕС) № 267/2012 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 272, стр. 1).

Жалбоподателите посочват, че приетите с посочените решение и регламент критерии, първо, страдат от липса на правилно правно основание, второ, липса на правилно фактическо основание, доколкото Общият съд е приел в решението си по дело T-489/10, *IRISL/Свет*, ECLI:EU:T:2013:453, че Islamic Republic of Iran Shipping Lines (наричано по-нататък „IRISL“) не е нарушило ограничителните мерки, наложени от Съвета за сигурност, трето, нарушение на правото на жалбоподателите на ефективни правни средства за защита и принципите *ne bis in idem* и *res judicata*, четвърто, дискриминира необосновано или непропорционално правни субекти поради това, че са притежавани или контролирани от IRISL, пето, нарушава правото на жалбоподателите на защита, шесто, нарушава необосновано или непропорционално други основни права на жалбоподателите, включително и правото им на собственост, свободата на стопанска инициатива и правото им на защита на доброто име и, седмо, представляват злоупотреба с власт от Съвета, доколкото той просто е наложил отново същите ограничителни мерки спрямо жалбоподателите, заобикаляйки задължителното решение на Общия съд.

2. Второто правно основание е искане за отмяна по силата на член 263 ДФЕС на Решение (ОВППС) 2015/556 на Съвета от 7 април 2015 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС на Съвета (ОВ L 92, стр. 101) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/549 на Съвета от 7 април 2015 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 267/2012 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 92, стр. 12), доколкото те се прилагат спрямо жалбоподателите.

Жалбоподателите изтъкват, че посочените решение и регламент страдат, първо, от липсата на правилно правно основание, второ, съдържат явни грешки в преценката, трето, липсва им достатъчно фактическо основание, четвърто, нарушават правото на жалбоподателя на защита и правото им да се запознаят с мотивите, пето, нарушават правото на жалбоподателите на ефективни средства за правна защита, принципа *ne bis in idem* и общия принцип на оправданите правни очаквания и, шесто, нарушават необосновано или непропорционално основни права на жалбоподателите, по-специално правото им на собственост и свободата на стопанска инициатива.

Жалба, подадена на 25 юни 2015 г. — Windrush Aka/СХВП — Dammers („The Specials“)

(Дело T-336/15)

(2015/C 294/92)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Windrush Aka LLP (Лондон, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, Barrister и S. Britton, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Jerry Dammers (Лондон, Обединено кралство)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Общността „The Specials“ — марка на Общността № 3 725 082

Производство пред СХВП: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 18 март 2015 г. по преписка R 1412/2014-1

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати своите съдебните разноски и тези на жалбоподателя.

Изложено основание

- Нарушение на член 15, параграф 1 и на член 15, параграф 2 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 29 юни 2015 г. — Bach Flower Remedies/СХВП — Durapharma (RESCUE)

(Дело T-337/15)

(2015/С 294/93)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Bach Flower Remedies Ltd (Уимбълдън, Обединено кралство) (представител: I. Fowler, Solicitor)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Durapharma ApS (Стенstrup, Дания)

Данни за производството пред СХВП

Притежател на спорната марка: жалбоподателят.

Спорна марка: словна марка на Общността „RESCUE“, регистрирана под № 6 473 755.

Производство пред СХВП: производство по обявяване на недействителност.

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на СХВП от 26 март 2015 г. по преписка R 2551/2013-1.

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски и, в случай че другата страна в производството пред апелативния състав встъпи в настоящото производство, и встъпилата страна.

Изложено основание

- Нарушение на член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви б) и в) и член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009.
-