

3. Третото правно основание е изведено от нарушението на член 5, параграф 4 от Договора за Европейския съюз, тъй като Комисията и ЕЦБ постъпили незаконосъобразно, нарушавайки принципа на пропорционалност при приемането на Меморандума за разбирателство относно специфичните условия на икономическата политика, договорен от Комисията и ЕЦБ под ръководството на Европейския механизъм за стабилност.

Жалба, подадена на 19 май 2015 г. — Almaz-Antey/Съвет

(Дело T-255/15)

(2015/C 294/84)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ОАО Concern PVO Almaz-Antey (Москва, Русия) (представители: С. Stumpf и А. Naak, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2015/432 на Съвета от 13 март 2015 година за изменение на Решение 2014/145/ОВППС относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 70, 2015 г., стр. 47) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/427 на съвета от 13 март 2015 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 269/2014 относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 70, 2015 г., стр. 1), в частта, в която тези мерки се прилагат спрямо жалбоподателя,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че Съветът не е изложил подходящи и достатъчни мотиви за включването на жалбоподателя в списъците на лицата, образуванията или органите, които подлежат на ограничителни мерки предвид положението в Украйна.
 2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че Съветът е допуснал явна грешка в преценката, като е счел, че всички критерии за включване в списъците с ограничителни мерки са налице по отношение на жалбоподателя.
 3. Третото правно основание е изведено от твърдението, че решението на ответника нарушава принципа на пропорционалност.
 4. Четвъртото правно основание е изведено от твърдението, че цялата обосновка на ответника не отговаря на изискванията за прилагането на ограничителни мерки.
 5. Петото правно основание е изведено от твърдението, че Съветът необосновано и непропорционално е нарушил основните права на жалбоподателя, включително правото му на защита и на ефективен съдебен контрол.
-