

Преюдициален въпрос

Понятието за опаковка, определено в член 3 от Директива 94/62/ЕО, изменена с Директива 2004/12/ЕО⁽¹⁾, включва ли „шпулите“ (ролки, тръби и цилиндрични вложки), около които се навиват гъвкави материали като хартия, пластмасово фолио, продавани на потребителите?

⁽¹⁾ Директива 2004/12/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година за изменение на Директива 94/62/ЕО относно опаковките и отпадъците от опаковки (ОВ L 47, стр. 26; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 43, стр. 337).

Иск, предявен на 26 юни 2015 г. — Европейска комисия/Френска република**(Дело C-314/15)**

(2015/C 294/50)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: О. Veunet и Е. Manhaeve)

Ответник: Френска република

Искания на ищеца

— да приеме за установено, че като не е осигурила вторичното пречистване или друга равностойна обработка на градските отпадъчни води на 15 агломерации с население между 10 000 и 15 000 еквивалент жители за всички зауствания извън чувствителните зони или с еквивалент жители между 2 000 и 10 000 за всички зауствания в сладки води и устия, Френската република не е изпълнила задълженията, които има по силата на член 4, параграфи 1 и 3 от Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води⁽¹⁾,

— да осъди Френската република да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В иска си Комисията твърди, че Франция е допуснала нарушение, като не е изпълнила правилно Директива 91/271/ЕИО на Съвета от 21 май 1991 година за пречистването на градските отпадъчни води в 15 агломерации.

По силата на член 4, параграфи 1 и 3 от Директива 91/271/ЕИО агломерациите с еквивалент жители (ЕЖ) между 10 000 и 15 000 за всички зауствания извън чувствителните зони или с еквивалент жители между 2 000 и 10 000 за всички зауствания в сладки води и устия трябва да бъдат съоръжени с канализационни системи за градски отпадъчни води и да бъдат подложени на вторично пречистване или на друга равностойна обработка най-късно до 31 декември 2005 г.

⁽¹⁾ ОВ L 135, стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 43.

Преюдициално запитване от Cour constitutionnelle (Люксембург), постъпило на 29 юни 2015 г. — ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA/Великото херцогство Люксембург**(Дело C-321/15)**

(2015/C 294/51)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour constitutionnelle

Страни в главното производство

Жалбоподател: ArcelorMittal Rodange et Schifflange SA

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Преюдициален въпрос

Съвместим ли е член 13, параграф 6 от изменения Закон от 23 декември 2004 г. за въвеждане на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове с Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 октомври 2003 година за установяване на схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове в рамките на Общността и за изменение на Директива 96/61/ЕО на Съвета⁽¹⁾, по-конкретно с общата структура на предвидената в нея схема за търговия с квоти, доколкото той позволява на компетентния министър да изисква цялостно или частично връщане без обезщетение на квотите, които са издадени в съответствие с член 12, параграфи 2 и 4 от същия закон, но не са използвани, като този въпрос се разширява с въпроса за действителното съществуване, дори, при утвърдителен отговор, за квалификацията на връщането на квоти, които са издадени, но не са използвани, както и с въпроса за евентуалната квалификация на тези квоти като обект на собственост.?

⁽¹⁾ ОВ L 275, стр. 32; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 10, стр. 78.

**Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 2 юли 2015 г. — TDC A/S/
Teleklagenævnet, Erhvervs- og Vækstministeriet**

(Дело C-327/15)

(2015/C 294/52)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: TDC A/S

Ответник: Teleklagenævnet, Erhvervs- og Vækstministeriet

Преюдициални въпроси

- 1) Изключва ли Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за универсалната услуга“) ⁽¹⁾, включително член 32, възможността дадена държава членка да установи правила, които да не позволяват на предприятия да искат от тази държава членка на самостоятелно основание възстановяване на нетните разходи за предоставяне на допълнителни задължителни услуги, попадащи в обхвата на глава II от тази директива, при положение че печалбата, реализирана от предприятието при предоставянето на други услуги в обхвата на задължението му за предоставяне на универсална услуга по глава II от тази директива, надвишава загубите във връзка с предоставянето на допълнителните задължителни услуги?
- 2) Изключва ли Директивата за универсалната услуга възможността дадена държава членка да установи правила, които да позволяват на предприятията да искат възстановяване от тази държава членка на нетните разходи за допълнителни задължителни услуги, които не попадат в обхвата на глава II от тази директива, единствено когато нетните разходи представляват неприемлива тежест за предприятията?