

- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, следва ли принципът на еквивалентност да се тълкува в смисъл, че националният съд трябва да приеме за сходни двете положения — на наетите на срочен трудов договор с администрацията и на срочно наетия помощен персонал с нормативно установен статут, когато е налице злоупотреба със срочни трудови договори или освен идентичността на работодателя, идентичността или сходството на извършваните услуги и определената продължителност на трудовия договор националният съдия следва да вземе предвид и други критерии, като например особеното естество на трудовото или служебно правоотношение на зетото лице или правото на администрацията да се самоорганизира, които обосновават различно третиране на двете положения?

⁽¹⁾ Приложение към Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 г. (ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 24 април 2015 г. — Т. D. Rease, P. Wullems, друга страна в производството: College bescherming persoonsgegevens

(Дело C-192/15)

(2015/C 236/35)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State

Страни в главното производство

Жалбоподател: T.D. Rease, P. Wullems

Друга страна в производството: College bescherming persoonsgegevens

Преюдициални въпроси

- 1) Когато администратор по смисъла на член 2, буква г) от Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (ОВ L 281, стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10) възложи извън територията на ЕС на установена в ЕС детективска агенция да употреби определено оборудване за обработването на лични данни на територията на държава членка, попада ли това в обхвата на понятието „използване на оборудване“ по смисъла на член 4, параграф 1, буква в) от тази директива?
- 2) Директива 95/46, и по-специално член 28, параграфи 3 и 4 от нея, предвид целта ѝ оставя ли свобода на националните органи да определят приоритети при прилагането на изискваната от тази директива защита на отделните лица пред надзорния орган, в резултат от които тази защита отпада в хипотезата, в която само отделно лице или малка група лица се оплакват от нарушение на посочената директива?

Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Испания), постъпило на 29 април 2015 г. — Juan Carlos Castrejana López/Ayuntamiento de Vitoria

(Дело C-197/15)

(2015/C 236/36)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco