Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на Комисията от 15 юли 2014 г. по преписка AT.39899 — предоставяне на лицензии за права на интелектуална собственост на футболни организации, с което се отхвърля оплакването на жалбоподателя, че някои национални футболни ръководства и сдружения на играчи, заедно с Panini S.p.A., Съюза на европейските футболни асоциации, Международната федерация на футболните асоциации, Fédération Française de Football, Associazione Italiana Calciatori, Real Federación Española de Fútbol, както и Deutscher Fußball-Bund, са нарушили членове 101 и 102 ДФЕС, и

— да осъди ответника да заплати разноските на жалбоподателя в настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от твърдението, че ответникът сериозно е нарушил процесуалните права на жалбоподателя и по този начин е допуснал грешка при прилагане на правото.

2. Второ правно основание, изведено от твърдението, че решението на ответника се основава на грешни факти и е обусловено от явна грешка при преценката и по този начин ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото и/или преценката на фактите.

Жалба, подадена на 2 октомври 2014 г. — Diktyo Amyntikon Biomichanion Net/Комисия

(Дело T-703/14)

(2014/C 448/39)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Diktyo Amyntikon Biomichanion Net (Kaisariani, Гърция) (представител: K. Damis, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да разпореди експертиза, която да разгледа предполагаемите забележки в одиторския доклад на одиторското дружество KPMG AG, на който се позовава Европейската комисия, за да приеме неоснователно и незаконосъобразно, че е налице „липса на алтернативни доказателства, потвърждаващи поисканите разходи за персонал“. Посоченият елемент е от особено значение за разрешаването на спора, тъй като разходите за персонал оказват влияние и върху всички косвени разходи. Жалбоподателят подчертава също, че одиторският доклад на KPMG AG, по който дружеството DABNET AB представя писмени възражения и искане за преразглеждане, като представя убедителни доказателства, е приет от Европейската комисия, без тя да се мотивира достатъчно или без да отговори на доказателствата; и

— да признае, от една страна, че дебитно известие № 3241409008, изпратено на жалбоподателя на 31.7.2014 г., с което се иска връщането на сумата от 64 574,73 EUR по договор по проекта FP7-SME-2007-222303 „FIREROB“ въз основа на заключението от одит 12-BA176-003, представлява нарушение на договорните задължения на Комисията и е лишено от основание, и от друга страна, че представените от него разходи в контекста на спорния договор са допустими и вследствие на това — да задължи Комисията да издаде кредитно известие за сумата от 64 574,73 EUR.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от арбитражна клауза. На първо място, жалбоподателят изтъква, че представените доказателствени средства напълно доказват ангажирането на служителите на жалбоподателя в проекта „FIREROB“; на второ място, на нито едно място в одиторския доклад не се посочва, че персоналът на жалбоподателя не е приключил планираната в контекста на договора „FIREROB“ задача или, че жалбоподателят е предоставил невярна информация, както и, на трето място, че жалбоподателят се е задължил да предостави персонал в съотношение 12,2 служители месечно и, че общо е предоставил 21,92 служители месечно, без да поиска промяна на одобрената оферта.

2. Второто правно основание е изведено от злоупотреба с право. Жалбоподателят твърди, че искането на Комисията за връщане на сумата от 64 574,73 EUR, а именно сума, приблизително петкратна на пряката субсидия в полза на жалбоподателя (13 474,00 EUR) по проект, изпълнен от жалбоподателя по най-ефикасния начин, е прекомерна и противоречи на принципа на добросъвестност при изпълнението на договорите.

3. Третото правно основание е изведено от нарушение на принципа на оправданите правни очаквания. Жалбоподателят изтъква, че не му е предоставено законосъобразно правото да представи директно основателните си забележки на контрола на Комисията и да докаже неоснователността на доводите на съставителя на проекта за одиторски доклад.

4. Четвъртото правно основание е изведено от принципа на аналогия. Жалбоподателят изтъква, че клауза II.24, параграф 1 от приложение II към договора „FIREROB“ дава възможност на Комисията да се откаже да изисква плащане на обезщетение, тъй като жалбоподателят е изпълнил проекта по начин, оценен много положително, и съгласно доклада на Европейската комисия за техническото изпълнение е постигнал научни резултати на много високо равнище.

Жалба, подадена на 26 септември 2014 г. — Unichem Laboratories/Комисия

(Дело T-705/14)

(2014/C 448/40)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Unichem Laboratories Ltd (Мумбай, Индия) (представители: S. Mobley, H. Sheraton и K. Shaw, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени изцяло решението от 9 юли 2014 г. относно процедура по прилагане на член 101 и на член 102 от Договора за функционирането на Европейския съюз (AT.39612-Perindopril (SERVIER), и във всички случаи да отмени и/или да намали наложената глоба, доколкото тя се отнася до Unichem; и

— да осъди Комисията да заплати собствените си разноски и разноските на Unichem във връзка с настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага дванадесет правни основания.

1. В първото правно основание жалбоподателят твърди, че Комисията не е компетентна да адресира решение по член 101, параграф 1 ДФЕС до Unichem.