

Определение на председателя на Общия съд от 18 септември 2014 г. — Frucona Košice/Комисия

(Дело T-103/14 R II)

*(Обезпечително производство — Държавни помощи — Спирт и алкохолни напитки — Опрощаване на данъчно задължение в рамките на колективно производство по несъстоятелност — Решение, с което помощта се обявява за несъвместима с общия пазар и се разпорежда нейното възстановяване — Молба за спиране на изпълнението — Нова молба — Липса на нови факти — Липса на *finitus boni juris* — Липса на неотложност)*

(2014/C 409/63)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Frucona Košice a.s. (Košice, Словакия) (представители: K. Lasok, QC, B. Hartnett, J. Holmes, barristers, и O. Geiss, avocat)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Armati, P.-J. Loewenthal и K. Walkerová)

Предмет

Молба за спиране на изпълнението на Решение 2014/342/ЕС на Комисията от 16 октомври 2013 г. относно държавна помощ SA.18211 (C 25/05) (ex NN 21/05), приведена в действие от Словашката република в полза на Frucona Košice a. s. (ОВ L 176, стр. 38), доколкото с него се разпорежда на Словашката република да пристъпи към възстановяване на помощта

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 23 юли 2014 г. — НВ и др./Комисия

(Дело T-361/14)

(2014/C 409/64)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: НВ (Линц, Австрия); Hans Joachim Richter (Бремен, Германия); Carmen Arsene (Питещ, Румъния); Robert Coates Smith (Глагън, Обединено кралство); Magdalena Anna Kuropatwinska (Варшава, Полша); Nathalie Louise Klinge (Зюдбрюк, Нидерландия) и Christos Yiapanis (Пафос, Кипър) (представител: C. Kolar, Rechtsanwältin)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени решението на Европейската комисия от 26 март 2014 г., с което е отказана регистрация на планираната гражданска инициатива под надслов „Ethics for Animals and Kids“.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата по същество жалбоподателите твърдят, че с решението, с което е отказана регистрация на планираната гражданска инициатива под надслов „Ethics for Animals and Kids“, Комисията е нарушила своята компетентност и задължението си за закрила, общата забрана за произвол, както и членове 11 и 13 ДФЕС.