

Какви изисквания следва да се поставят съгласно член 6, параграф 2 от Директива 92/43 към последващата оценка на издадено за даден проект разрешение и към кой момент следва да се отнесе оценката?

- 4) В рамките на допълнително производство, което служи за оздравяване на установени пропуски при последващата оценка по член 6, параграф 2 от Директива 92/43 или оценката за въздействие по член 6, параграф 3 от Директива 92/43, трябва ли със съответни изменения на изискванията за оценка да се вземе предвид, че съоръжението е можело да бъде построено и въведено в експлоатация, тъй като решението за одобряване на плана се изпълнява незабавно и молбата за постановяване на обезпечителни мерки е отхвърлена без възможност за обжалване? Това важи ли при всички случаи за необходимата последваща оценка на алтернативите в рамките на решение по член 6, параграф 4 от Директива 92/34?

⁽¹⁾ ОВ L 206, стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 109.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Rüsselsheim (Германия), постъпило на 29 август 2014 г. —
Dagmar Wedel, Rudi Wedel/Condor Flugdienst GmbH**

(Дело C-412/14)

(2014/C 448/03)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Rüsselsheim

Страни в главното производство

Иици: Dagmar Wedel, Rudi Wedel

Ответник: Condor Flugdienst GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли извънредното обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламента ⁽¹⁾ да се отнася пряко за резервирания полет?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, какъв следва да е броят на предходните курсове, които могат да бъдат извършени с определения за планирания полет самолет, за да може да се вземе предвид настъпило извънредно обстоятелство? Съществува ли ограничение във времето, в рамките на което да може да се вземат предвид извънредните обстоятелства, настъпили при осъществяване на предходните курсове с този самолет? Ако това е така, как следва да се изчислява това ограничение?
- 3) В случай че извънредни обстоятелства, които са настъпили при осъществяване на предходните курсове, са от значение също и за по-късно осъществявания полет със същия самолет, трябва ли необходимите мерки, които следва да се вземат от осъществяващия полета въздушен превозвач по член 5, параграф 3 от Регламента, да бъдат насочени единствено към предотвратяването на извънредните обстоятелства или също и към избягването на по-голямото закъснение?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).