

3) При положителен отговор на първия въпрос и отрицателен отговор на втория въпрос:

Следва ли член 2, параграф 1 от Директива 2002/96/ЕО и/или член 2, параграф 3, буква б) от Директива 2012/19/ЕС да се тълкуват в смисъл, че задвижващи механизми (за гаражни врати) съгласно първия въпрос следва да се разглеждат като част от друга категория оборудване, която не попада в приложното поле на съответната директива?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/96/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 януари 2003 година относно отпадъци от електрическо и електронно оборудване (ОЕЕО) — [Съвместно изявление на Европейския парламент, Съвета и Комисията относно член 9] (ОВ L 37, стр. 24; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 9, стр. 184).

<sup>(2)</sup> ОВ L 197, стр. 38.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Rüsselsheim (Германия), постъпило на 11 август 2014 г. —  
Juergen Schneider, Erika Schneider/Condor Flugdienst GmbH**

(Дело C-382/14)

(2014/C 439/23)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Страни в главното производство**

Ищци: Juergen Schneider, Erika Schneider

Ответник: Condor Flugdienst GmbH

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли извънредното обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламента <sup>(1)</sup> да се отнася пряко за резервирания полет?
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос, какъв следва да е броят на предходните курсове, които могат да бъдат извършени с определения за планирания полет самолет, за да може да се вземе предвид настъпило извънредно обстоятелство? Съществува ли ограничение във времето, в рамките на което да може да се вземат предвид извънредните обстоятелства, настъпили при осъществяване на предходните курсове с този самолет? Ако това е така, как следва да се изчислява това ограничение?
- 3) В случай че извънредни обстоятелства, които са настъпили при осъществяване на предходните курсове, са от значение също и за по-късно осъществявания полет със същия самолет, трябва ли необходимите мерки, които следва да се вземат от осъществяващия полета въздушен превозвач по член 5, параграф 3 от Регламента, да бъдат насочени единствено към предотвратяването на извънредните обстоятелства или също и към избягването на по-голямото закъснение?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

**Преюдициално запитване от Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на  
28 август 2014 г. — Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft./Nemzeti Adó- és  
Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága**

(Дело C-409/14)

(2014/C 439/24)

*Език на производството: унгарски*

**Запитваща юрисдикция**

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Schenker Nemzetközi Szállítványozási és Logisztikai Kft.

Отговорник: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

### Преюдициални въпроси

1) Трябва ли описанието на митническата стока, обозначена като „Тютюни, „светли въздушно сушени“, което съответства на код 2401 10 35 КН от глава 24 „ТЮТЮН И ОБРАБОТЕНИ ЗАМЕСТИТЕЛИ НА ТЮТЮНА“ от Регламент (ЕС) № 861/2010 на Комисията за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа<sup>(1)</sup> [...], да се тълкува в смисъл, че включва само въздушно сушен тютюн, неочистен от твърдите жилки:

- който съдържа целите листа на тютюневото растение,
- който не е натрошен, пресован или сбит;
- че, извън въздушното сушене, схващано като вид „обработка“, не допуска друга обработка на въздушно сушения тютюн, неочистен от твърдите жилки с код [2401 10] 35 КН (като например отделяне на дръжките, натрошаване или сбиване на листата);
- който не е годен за пушене[?]

2) Трябва ли понятието „митнически режим с отложено плащане или митническо направление“ по смисъла на член 4, точка 6 от Директива 2008/118/ЕО на Съвета относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО да се тълкува в смисъл, че обхваща и случая на митническа стока (акцизна стока), поставена под режим външен транзит, временно складиране или митническо складиране въз основа на придружаващи документи, в които тарифната позиция е неправилно посочена (2403 10 9000 КН вместо 2401 10 35 КН), но са посочени правилно съответната глава (глава 24 — тютюн) и всички останали данни (номер на контейнер, количество, нетно тегло) и поставените печати не са нарушени[?]

(С други думи, трябва да се изясни дали определена стока може да бъде под митнически режим с отложено плащане или митническо направление, когато в придружаващите документи правилно е посочена главата от Общата митническа тарифа, но неправилно е посочена конкретната тарифна позиция).

3) Трябва ли понятието „внос“ по член 2, буква б) от Директива 2008/118/ЕО на Съвета относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО<sup>(2)</sup> и понятието „вносяне на акцизни стоки“ по член 4, точка 8 от същата директива да се тълкуват в смисъл, че обхващат и случая, в който е налице несъответствие между действителната тарифна позиция на стока, поставена под режим външен транзит, и тарифната позиция, посочена в придружаващите документи, като се има предвид, че извън това разминаване, данните за главата (в настоящия случай, глава 24 — тютюн), количеството и нетното тегло на стоката в придружаващите документи съответстват на действителното положение[?]

4) Налице ли е нередовност по член 38 от Директива 2008/118/ЕО на Съвета относно общия режим на облагане с акциз [и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО], когато стоката е под митнически режим с отложено плащане или митническо направление и в придружаващите я документи е посочен неправилен код по КН според приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменено с Регламент (ЕС) № 861/2010[?]

<sup>(1)</sup> ОВ L 284, стр. 1.

<sup>(2)</sup> Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008 година относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО (ОВ L 9, 14.1.2009 г., стр. 12).

Преюдициално запитване от Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Унгария), постъпило на 8 септември 2014 г. — WebMindLicences Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám Főigazgatóság

(Дело C-419/14)

(2014/C 439/25)

Език на производството: унгарски

### Запитваща юрисдикция

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság