

**Преюдициално запитване от Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) Лондон
(Обединено кралство), постъпило на 24 юни 2014 г. — Secretary of State for the Home Department/
CS**

(Дело C-304/14)

(2014/C 315/62)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Страни в главното производство

Жалбоподател: Secretary of State for the Home Department

Ответник: CS

Преюдициални въпроси

- 1) Правото на Европейския съюз, и по-специално член 20 ДФЕС забранява ли на държава членка да експулсира от своята територия до държава, която не е членка на Съюза, гражданин на трета държава, който е родител и основен настойник на дете, което е гражданин на тази държава членка (и в резултат на това — гражданин на Съюза), когато това би лишило детето — гражданин на Съюза, от възможността да се ползва реално от най-съществената част от неговите или нейните права като гражданин на Европейския съюз?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е „не“, при какви обстоятелства такова експулсиране би било позволено по силата на правото на Европейския съюз?
- 3) Ако отговорът на първия въпрос е „не“, дали изобщо и до каква степен членове 27 и 28 от Директива 2004/38/ЕО ⁽¹⁾ обосновават отговора на втория въпрос?

⁽¹⁾ Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща Директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО (ОВ L 158, стр. 77; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 56)

**Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 3 юли
2014 г. — B&S Global Transit Center BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-319/14)

(2014/C 315/63)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: B&S Global Transit Center BV

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли членове 203 и 204 от МК ⁽¹⁾ [Митническият кодекс] във връзка с член 859 (и по-специално точка 6) от Регламент № 2454/93 ⁽²⁾ да се тълкуват в смисъл, че в случаите, в които митническият режим на външен транзит в Общността не е завършил, но въпреки това са били представени документи, доказващи, че съответните стоки са били изведени от митническата територия на Европейския съюз, обстоятелството, че посоченият режим не е завършил не може да породи вносно митническо задължение на основание на отклоняването на стоките от митнически надзор по смисъла на член 203 от МК, но може по принцип може да породи митническо задължение на основание на член 204 от МК?

- 2) Следва ли член 859, точка 6 от Регламент № 2454/93 да се тълкува в смисъл, че тази разпоредба се отнася единствено за неизпълнението на (едно от) задълженията във връзка с (ре)експорта на стоки, както е посочено в членове 182 — 183 МК? Или частта от изречението „без изпълнение на необходимите формалности“ следва да се разбира в смисъл, че под „необходимите формалности“ се разбират и онези формалности, които следва да бъдат изпълнени преди (ре)експорта, за да завърши митническият режим, под който са поставени съответните стоки?
- 3) При утвърдителен отговор на последния въпрос, следва ли член 859 встъпителната част и трето тире от същата разпоредба от Регламент № 2454/93 да се тълкува в смисъл, че неизпълнението на посочените във въпрос 2 по-горе митнически формалности не е пречка в случай като настоящия, в който с конкретни документи е доказано, че стоките са изведени от митническата територия на Европейския съюз, след като са предадени за превоз в рамките на Съюза, да се приеме, че е изпълнено изискването, че „всички формалности, необходими за регулиране на положението на стоките [следва да] се извършат впоследствие“?

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

⁽²⁾ Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 253, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 7, стр. 3).

Преюдициално запитване от Landgericht Krefeld (Германия), постъпило на 4 юли 2014 г. — Colena AG/Karnevalservice Bastian GmbH

(Дело C-321/14)

(2014/C 315/64)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Krefeld

Страни в главното производство

Молител: Colena AG

Ответник: Karnevalservice Bastian GmbH

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли Регламентът за козметичните продукти (Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно козметичните продукти) ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че продукт, който не попада в обхвата на този регламент, все пак трябва да отговаря на изискванията на Регламента за козметичните продукти само защото на вторичната му опаковка е посочено, че представлява „козметична принадлежност за очи, съобразно Директивата на ЕС за козметичните продукти“?
- 2) Трябва ли Регламентът за козметичните продукти (Регламент (ЕО) № 1223/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 година относно козметичните продукти) да се тълкува в смисъл, че т.нар. декоративни контактни леши без диоптрична сила попадат в приложното поле на посочения регламент?

⁽¹⁾ ОВ L 342, стр. 59.

Преюдициално запитване от Landgericht Krefeld (Германия), постъпило на 4 юли 2014 г. — Jaouad El Majdoub/CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

(Дело C-322/14)

(2014/C 315/65)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Krefeld