

— да осъди Европейската комисия да заплати на ищеца сумата 89 933,16 EUR като обезщетение за имуществените вреди и увреждането на професионалната му репутация, претърпени от ищеца поради злоупотребата с власт и поради нарушаване на професионалната тайна, както и компенсаторни лихви, считано от 14 юни 2012 г. до постановяването на решението по настоящото дело и мораторни лихви от постановяването на решението по настоящия спор до пълното изпълнение, и

— да осъди Комисията да заплати направените от ищеца съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата искова молба ищецът кумулира два иска.

1. На първо място, иск на основание отговорност на Комисията по договор № FP7 224297 за изпълнение на договор с наименование „Multi-level patient — specific artery and arterogenesis model for outcome prediction, decision support treatment, and virtual hand-on training (ARTreat)“ по смисъла на член 272 ДФЕС. Ищецът по-специално поддържа, че макар той да бил изпълнил изцяло и правилно собствените си договорни задължения, Комисията неправомерно и в нарушение на посочения договор и на принципите на оправданите правни очаквания и на пропорционалност е спряла плащанията в негова полза.
2. На второ място, иск на основание извъндоговорна отговорност на Комисията по смисъла на член 340, втора алинея ДФЕС. По-специално ищецът твърди, че със своето неправомерно поведение Комисията е увредила професионалната репутация на ищеца.

Жалба, подадена на 20 февруари 2013 г. — Whirlpool Europe/Комисия

(Дело T-118/13)

(2013/C 141/39)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Whirlpool Europe BV (Бреда, Нидерландия)
(представители: F. Wijckmans и H. Burez)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение на Комисията от 25 юли 2012 г. относно държавната помощ, която Франция предоставя на дружеството FagorBrandt [преписка SA.23839, Решение № C44/2007],

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на Решение на Комисията от 25 юли 2012 г. относно държавната помощ, която Франция предоставя на дружеството FagorBrandt [преписка SA.23839, Решение № C44/2007].

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че решението е в нарушение на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС и Насоките на Общността за държавните помощи за оздравяване и реструктуриране на предприятия в затруднение. Жалбоподателят твърди, че постановителната част на решението е неправилна от правна страна, тъй като едно или повече от (кумулятивните) условия, въведени с посочените по-горе Насоки, не е изпълнено или, при всички положения, че Комисията не е представила изискваните по закон доказателства, че всяко едно от тези условия е изпълнено. Доводите в подкрепа на това основание се отнасят до неизпълнението на 1) задължението за преценка на едно или няколко от условията съгласно посочените Насоки към момента на постановяване на решението; 2) условието „един път — последен път“; 3) условието помощта за реструктуриране да не се използва за изкуствено поддържане на живота на предприятията; 4) условията за преценка на наличието на предишна незаконосъобразно предоставена помощ; 5) условието получателят на помощта да е предприятие в затруднение; 6) условието получателят на помощта да не е новосъздадено предприятие; 7) условието планът за реструктуриране да възстановява дългосрочната жизнеспособност на получателя; 8) условието за налагане на компенсаторни мерки, за да се избегне ненужното нарушаване на конкуренцията в резултат от помощта за реструктуриране; и 9) условието за ограничаване на помощта до минимум и за действителен (несвързан с помощта) принос на бизнес групата.

2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че с решението се нарушават няколко аспекта на задължението за излагане на мотиви, наложено с член 296 ДФЕС. По-специално жалбоподателят посочва, че решението е недостатъчно мотивирано във връзка с 1) условието за налагане на компенсаторни мерки, за да се избегне ненужното нарушаване на конкуренцията в резултат от помощта за реструктуриране и 2) задължението за възстановяване на предишната незаконосъобразно предоставена помощ.

Жалба, подадена на 4 март 2013 г. — Alpiq RomIndustries и Alpiq RomEnergie/Комисия

(Дело T-129/13)

(2013/C 141/40)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Alpiq RomIndustries Srl (Букурещ, Румъния) и Alpiq RomEnergie Srl (Букурещ) (представители: Rechtsanwälte H. Wollmann и F. Urlesberger)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите искат:

- на основание член 264 ДФЕС да се отмени Решение С(2012) 2542 окончателен на Европейската комисия от 25 април 2012 г. (SA.33451, 2012/С, ех 2012/NN) в частта, в която се отнася до жалбоподателите,
- на основание член 87, параграф 2 от Процедурния правилник Комисията да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

По същество жалбоподателите твърдят, че Комисията не е била компетентна да издаде обжалваното решение. Според тях твърденияте помощи не попадат в приложното поле *ratione temporis* на членове 107 ДФЕС и 108 ДФЕС. Съгласно приложение V към Акта за присъединяване на Румъния Комисията била компетентна да упражнява контрол върху мерките за помощи, въведени преди датата на присъединяването на Румъния, само ако тези мерки продължават да се прилагат и след датата на присъединяването. В това отношение жалбоподателите наред с останалото твърдят, че задълженията на Hidroelectrica спрямо лицата, за които се твърди, че са се облагодетелствали от мерките, са били така ясно установени в сключените още преди присъединяването договори за доставка на електроенергия, че е било невъзможно обемът на задълженията на Hidroelectrica да бъде впоследствие разширен, за да се въведат нови мерки в тяхна полза.

Жалба, подадена на 1 март 2013 г. — Lardini/CXВП (изображение на цвете)

(Дело T-131/13)

(2013/С 141/41)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Lardini Srl (Filottrano, Италия) (представител: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi и N. Parrotta, avvocati)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 13 декември 2012 г. по преписка R 2578/2011-1; и
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски, включително разноските, направени в производството по обжалване пред апелативния състав R 2578/2011-1.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: позиционна марка, изразяваща се в цвете за стоки от клас 25.

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 2 март 2013 г. — Evonik Oil Additives/CXВП — BRB International (VISCOTECH)

(Дело T-138/13)

(2013/С 141/42)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Evonik Oil Additives GmbH (Дармщадт, Германия) (представител: J. Albrecht, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: BRB International BV (Ittervoort, Нидерландия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на пети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 19 декември 2012 г. по преписка № R 907/2012-5,

- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: BRB International BV.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „VISCOTECH“ за стоки от класове 1 и 4.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: национални и международни словни марки „VISCOPLEX“ за стоки от класове 1 и 4.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: уважава жалбата и отхвърля възражението.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009.