

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Според жалбоподателя при решението за одобрение на условия за полет не се касае за решение, което се взема при упражняване на оперативна самостоятелност. В тази връзка между другото се твърди, че ответникът, а не жалбоподателят носи тежестта на доказване за това, че въпросното въздухоплавателно средство е способно да лети безопасно при определени условия.
2. Жалбоподателят изтъква също, че ако при решението на ответника за одобрение на условия за полет се касае за решение, което се взема при упражняване на оперативна самостоятелност, ответникът не е упражнил своето право на преценка, или при всички случаи го е упражнил погрешно. Според жалбоподателя грешка в преценката е налице, когато ответникът се позовава на информация за сигурността, която черпи от процеса на типово сертифициране, в който жалбоподателят не е страна. Освен това се твърди, че ответникът в настоящото производство не е конкретизирал достатъчно съмненията си по отношение на безопасността. В тази връзка жалбоподателят изтъква, че не му е била дадена възможност да вземе становище по конкретните предпологаеми източници на опасност. Освен това той посочва, че аргументацията на ответника е очевидно противоречива.
3. Жалбоподателят допълнително твърди, че е представил доказателства, че с въпросното въздухоплавателно средство може да се лети безопасно при определени условия.
4. На последно място по отношение на искането за отмяна, жалбоподателят твърди нарушения от страна на ответника на задължението за добра администрация. Според жалбоподателя ответникът е нарушил задължението си за разследване, неоснователно се е позовал на поверителност по отношение на процеса на типово сертифициране, нарушил е правото на жалбоподателя да бъде изслушан и е нарушил задължението за мотивиране.

Жалба, подадена на 19 февруари 2013 г. — Cadbury Holdings/CXВП — Société des produits Nestlé (форма на шоколадово блокче с четири надлъжни парчета)

(Дело T-112/13)

(2013/C 123/32)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Cadbury Holdings Ltd (Бъкбридж, Обединеното кралство) (представители: T. Mitcheson, Barrister, P. Walsh и S. Dunstan, Solicitors)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société des produits Nestlé SA (Веве, Швейцария)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на СХВП от 11 декември 2012 г. по преписка R 513/2011-2, освен в частта му, в която апелативният състав определя, че марката няма присъщ отличителен характер по смисъла на член 7, параграф 1, буква б), и
- да осъди СХВП да заплати разноските по настоящото производство и да осъди встъпилата страна да заплати разноските по производствата пред отдела по отмяна и пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: триизмерната марка във форма на шоколадово блокче с четири надлъжни парчета, регистрирана за стоки от клас 30 — марка на Общността № 2 632 529.

Притежател на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят.

Основание на искането за обявяване на недействителност: обявяването на недействителност е поискано на основание член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви б), в) и г) и буква д), подточка ii) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Решение на отдела по отмяна: обявява недействителността на марката на Общността.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение.

Изложени правни основания: нарушение на член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви б), в) и г) и буква д), подточка ii) от Регламент № 207/2009 на Съвета.