

- б) Съгласно националното право ли се определят правните последици от нарушаването на залегналия в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията?
3. При отрицателен отговор по буква б) от втория въпрос: какви обстоятелства може да вземе предвид националният съд при определянето на тези правни последици, и поспециално може ли да вземе предвид дали при липсата на нарушение на залегналия в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията изходът от производството би бил различен?

**Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 18 март 2013 г. — Datema Hellman Worldwide Logistics BV, друга страна в производството: Staatssecretaris van Financiën**

(Дело C-130/13)

(2013/C 171/23)

*Език на производството: нидерландски*

#### Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Datema Hellman Worldwide Logistics BV

Друга страна в производството: Staatssecretaris van Financiën

#### Преюдициални въпроси

1. Може ли националният съд да прилага пряко залегналия в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:
  - а) Трябва ли залегналият в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията да се тълкува в смисъл, че е налице нарушение на този принцип, когато адресатът на бъдещото решение наистина не е бил изслушан, преди администрацията да приеме неблагоприятното за него решение, но все пак впоследствие е получил възможност да бъде изслушан на следващия етап от административния процес (обжалването по административен ред), който предхожда обжалването пред националният съд?
  - б) Съгласно националното право ли се определят правните последици от нарушаването на залегналия в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията?

3. При отрицателен отговор по буква б) от втория въпрос: какви обстоятелства може да вземе предвид националният съд при определянето на тези правни последици, и поспециално може ли да вземе предвид дали при липсата на нарушение на залегналия в правото на Съюза принцип на зачитане на правото на защита от страна на администрацията изходът от производството би бил различен?

**Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 18 март 2013 г. — Staatssecretaris van Financiën, ответник по касационната жалба: Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti**

(Дело C-131/13)

(2013/C 171/24)

*Език на производството: нидерландски*

#### Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

#### Страни в главното производство

Касатор: Staatssecretaris van Financiën

Ответник по касационната жалба: Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti

#### Преюдициални въпроси

1. Трябва ли съгласно правото на Съюза националните власти и съдилища да откажат прилагането на данъчно освобождаване за вътреобщностна доставка, да откажат правото на приспадане на ДДС за покупката на стоки, които след тази покупка са изпратени в друга държава членка, или да откажат възстановяването на ДДС, което следва от прилагането на член 28б, част А, параграф 2, второ изречение от Шеста директива<sup>(1)</sup>, когато въз основа на обективни данни е установено, че във връзка със съответните стоки е извършена измама с ДДС и че данъчнозадълженото лице е знаело или е било длъжно да знае, че е участвало в нея, а в тези случаи националното право не предвижда възможността да се откаже освобождаване, приспадане или възстановяване?
2. Ако отговорът на предходния въпрос е положителен, трябва ли да се откаже данъчно освобождаване, приспадане или възстановяване и в случаите, когато измамата с ДДС е извършена в друга държава членка (различна от държавата членка, от която са изпратени стоките) и данъчнозадълженото лице е знаело или е било длъжно да знае за тази измама, докато в държавата членка на изпращане е изпълнило всички (формални) изисквания на националното право относно данъчното освобождаване, приспадането или възстановяването и винаги е подавало на данъчните органи на тази държава членка всички необходими данни за стоките, изпращането и купувачите в държавата членка на местоназначение на тези стоки?

3. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, как трябва да се разбира изразът „подлежи на облагане“ в член 28б, част А, параграф 2, първо изречение (в края) от Шеста директива: посочването в законово предвидената справка-декларация за ДДС на ДДС, дължим в държавата членка на местоназначение за вътребощностното придобиване, или — при липсата на такова посочване — и приемането от данъчните органи на държавата членка на местоназначение на мерки за отстраняване на този пропуск? Има ли значение за отговора на този въпрос обстоятелството, че съответната сделка е част от верига сделки, извършени с цел измама с ДДС в страната на местоназначение, и че данъчнозадълженото лице е знаело или е било длъжно да знае за нея?

(<sup>1</sup>) Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1).

**Преюдициално запитване, отправено от Raad van State (Нидерландия) на 18 март 2013 г. — Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financiën/Q**

(Дело C-133/13)

(2013/C 171/25)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State

**Страни в главното производство**

*Жалбоподатели:* Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financiën

*Друг участник в производството:* Q

**Преюдициални въпроси**

1. Представлява ли интересът от опазване на националните природни дадености и на културно-историческото наследство, който е предмет на Natuurschoonwet от 1928 г., императивно съображение от обществен интерес, обосноваващо съществуването на уредба, съгласно която прилагането на освобождаване от данък върху даренията (данъчно облекчение) се ограничава до именията с местонахождение в Нидерландия?

2. а) Могат ли, в рамките на проверката дали недвижим имот с местоположение в друга държава членка може да бъде признат за имение по смисъла на Natuurschoonwet от 1928 г., органите на държава членка, позовавайки се на Директива 2010/24/ЕС (<sup>1</sup>) на Съвета от 16 март 2010 година относно взаимната помощ при събиране на вземания, свързани с данъци, такси и други мерки, да отправят молба за оказване на административна помощ към органите на държавата членка, в която се намира този недвижим имот, ако вследствие на признаването на недвижимия имот за имение съгласно този закон се пред-

оставя освобождаване от облагане с данъка върху даренията, дължим към момента на даряване на посочения недвижим имот?

б) При утвърдителен отговор на въпрос 2а, следва ли понятието „административно разследване“ в член 3, точка 7 от Директива 2011/16/ЕС (<sup>2</sup>) на Съвета от 15 февруари 2011 година относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и за отмяна на Директива 77/799/ЕИО да се тълкува в смисъл, че обхваща и проверките на място?

в) При утвърдителен отговор на въпрос 2б, може ли за прецизиране на понятието „административни разследвания“ в член 5, параграф 1 от Директива 2010/24/ЕС на Съвета от 16 март 2010 година относно взаимната помощ при събиране на вземания, свързани с данъци, такси и други мерки, да се използва определението на понятието „административно разследване“ в член 3, точка 7 от Директива 2011/16/ЕС на Съвета от 15 февруари 2011 година относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане и за отмяна на Директива 77/799/ЕИО?

3. При отрицателен отговор на въпрос 2а, въпрос 2б или въпрос 2в, следва ли принципът на лоялно сътрудничество, който е закрепен в член 4, параграф 3 ДЕС във връзка член 167, параграф 2 ДФЕС, да се тълкува в смисъл, че съдържа задължение за запитаната държава членка да оказва съдействие, ако държава членка отправи към друга държава членка такава молба за административна помощ във връзка с проверката дали недвижим имот с местонахождение в тази държава членка може да бъде признат за имение по смисъла на закона, чиято цел е опазването и закрилата на националните природни дадености и на културно-историческото наследство?

4. Може ли ограничение на свободното движение на капитали да бъде оправдано с позоваване на необходимостта да се гарантира ефективност на данъчния контрол, ако ефективността на този контрол изглежда се застрашава единствено от обстоятелството, че за период от 25 години националните органи трябва да пътуват в друга държава членка, за да извършват там необходимите проверки по смисъла на член 7, параграф 1 от Natuurschoonwet от 1928 г.?

(<sup>1</sup>) ОВ L 84, стр. 1.

(<sup>2</sup>) ОВ L 64, стр. 1.

**Преюдициално запитване, отправено от Kúria (Унгария) на 18 март 2013 г. — Szatmári Malom Kft./Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Дело C-135/13)

(2013/C 171/26)

*Език на производството: унгарски*

**Запитваща юрисдикция**

Kúria