

Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение на Съвета от 10 март 2011 г. за разрешаване на засилено сътрудничество в областта на създаването на единна патентна защита (2011/167/ЕС)⁽¹⁾;

— да се осъди Съветът на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си Италианската република изтъква четири правни основания.

На първо място тя поддържа, че засиленото сътрудничество е било разрешено от Съвета извън границите, предвидени в член 20, параграф 1 ДЕС, според който тази процедура е допустима само в области, които не попадат в изключителната компетентност на Съюза. Съюзът наистина имал изключителна компетентност за създаване на „европейски права“, които обаче имали за правно основание член 118 ДФЕС.

На второ място тя твърди, че разрешаването на засилено сътрудничество в конкретния случай поражда последици, които противоречат или във всички случаи не съответстват на целите, с оглед на които този институт е закрепен в Договорите. Доколкото посоченото разрешаване противоречало ако не на буквата, то поне на духа на член 118 ДФЕС, то нарушавало член 326, параграф 1 ДФЕС, в частта, с която налага засиленото сътрудничество да спазва Договорите и правото на Съюза.

На трето място Италианската република се оплаква, че решението за разрешаване е прието без адекватна проверка във връзка с изискването то да представлява крайна мярка, и без подходящи мотиви по този въпрос.

Накрая, решението за разрешаване нарушавало член 326 ДФЕС, доколкото засяга вътрешния пазар, като възпрепятства търговията между държавите членки и създава нарушения на конкуренцията. Освен това то не благоприятствало засилването на процеса на интеграция в Съюза, като по този начин противоречало на член 20, параграф 1, второ изречение от ДЕС.

(¹) ОВ L 76 от 22.3.2011 г., стр. 53.

Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 14 юни 2011 година — „Добруджанска петролна компания“ АД/Директор на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ — град Варна при Централно управление на Националната агенция по приходите

(Дело С-298/11)

(2011/С 232/35)

Език на производството: български

Преpraщаща юрисдикция

Административен съд — Варна

Страни в главното производство

Жалбоподател: „Добруджанска петролна компания“ АД

Ответник: Директор на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ — град Варна при Централно управление на Националната агенция по приходите

Преюдициални въпроси

1. Следва ли чл.80, ал.1, б.,а“ и б.,б“ от Директива 2006/112/ЕО (¹) на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката.
2. Следва ли чл.80, ал.1, б.,а“ и б.,б“ от Директива 2006/112/ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е коригирано по реда на чл. 173-177 от директивата и доставката не подлежи на освобождаване по членове 132,135,136,371,375,376,377,378,параграф 2 или членове 380-390 от директивата, то държавата-членка не може да предвиди мерки, определящи за данъчна основа единствено пазарната цена.
3. Следва ли чл.80, ал.1, б.,а“ и б.,б“ от Директива 2006/112/ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато получателя е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е коригирано по реда на чл.173-177 от директивата, то държавата-членка не може да предвиди мерки, определящи за данъчна основа единствено пазарната цена.
4. В чл.80, ал. 1 б.,а“ и б.,б“ от Директива 2006/112/ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност изчерпателно ли са изброени хипотезите, представляващи условия, при наличието на които държавата-членка може да вземе мерки данъчната основа на доставката да е пазарната стойност на операцията.
5. Допустима ли е национална правна уредба като тази на чл.27, ал.3, т.1 от ЗДДС за обстоятелства различни от изброените в чл.80, ал.1, б.,а“ „б“ и „в“ от Директива 2006/112/ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност.

б. В случай като процесния, разпоредбата на чл.80, ал. 1, б.,а“ и б.,б“ от Директива 2006/112/ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност има ли директен ефект и може ли да бъде приложена пряко от националния съд.

(¹) ОВ L 347, стр. 1; Специално българско издание: глава 09, том 03, стр. 7

Определение на председателя на Съда от 20 май 2011 г. (преюдициално запитване от Oberlandesgericht Innsbruck — Австрия) — Pensionsversicherungsanstalt/Andrea Schwab

(Дело C-547/09) (¹)

(2011/C 232/36)

Език на производството: немски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ C 100, 17.4.2010 г.

Определение на председателя на Съда от 17 май 2011 г. — Европейска комисия/Република Полша

(Дело C-341/10) (¹)

(2011/C 232/37)

Език на производството: полски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ C 260, 25.9.2010 г.

Определение на председателя на Съда от 20 май 2011 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judicial de Vieira do Minho — Португалия) — Manuel Afonso Esteves/Axa — Seguros de Portugal SA

(Дело C-437/10) (¹)

(2011/C 232/38)

Език на производството: португалски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ C 317, 20.11.2010 г.

Определение на председателя на Съда от 7 юни 2011 г. (преюдициално запитване от Tribunal de première instance de Namur, Белгия) — Rémi Paquot (C-622/10), Adrien Daxhelet (C-623/10)/État belge — SFP Finances

(Съединени дела C-622/10 и C-623/10) (¹)

(2011/C 232/39)

Език на производството: френски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ C 80, 12.3.2011 г.

Определение на председателя на Съда от 17 май 2011 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden, Нидерландия) — Minister van Financiën/G. in 't Veld

(Дело C-110/11) (¹)

(2011/C 232/40)

Език на производството: нидерландски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ C 160, 28.5.2011 г.