

Определение на Съда от 14 април 2011 г. — Luigi Marcuccio/Съд на Европейския съюз(Дело C-460/10 P) ⁽¹⁾

(Обжалване — Извъндоговорна отговорност — Представителство на жалбоподателя — Неупълномощен адвокат — Връчване на жалба — Искане за обезщетение за вреди и загуби — Съд на Европейския съюз — Отхвърляне — Жалба за отмяна — Твърдяна вреда — Иск за обезщетение — Отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна жалба)

(2011/C 232/18)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Luigi Marcuccio (представител: G. Cipressa, avvocato)

Друга страна в производството: Съд на Европейския съюз (представител: A.V. Placco)

Предмет

Жалба срещу Определение на Общия съд (шести състав) от 6 юли 2010 г. по дело Marcuccio/Комисия (T-401/09), с което Общият съд отхвърля, от една страна, искането за отмяна на решенията на Съда за отхвърляне на искането за обезщетение на вредата, произтичаща от твърдяната нередовност, допусната при връчването на г-н Luigi Marcuccio на жалбата по дело T-20/09 P, и от друга страна, искане за обезщетение за вреди и загуби

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда г-н Marcuccio да заплати съдебните разходи по обжалването.

⁽¹⁾ ОВ C 328, 4.12.2010 г.

Определение на Съда (седми състав) от 15 април 2011 г. (преюдициално запитване от Commissione tributaria provinciale di Parma — Италия) — Danilo Debiasi/ Agenzia delle Entrate, Ufficio di Parma(Дело C-613/10) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Явна недопустимост)

(2011/C 232/19)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione tributaria provinciale di Parma

Страни в главното производство

Жалбоподател: Danilo Debiasi

Ответник: Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma

Предмет

Преюдициално запитване — Commissione tributaria provinciale di Parma — Тълкуване на член 13, буква А от Шеста директива

77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година за хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Приспадане на платения по получени доставки данък — Публични или частни здравни заведения, които осъществяват освободена от данък дейност — Национална правна уредба, която не допуска намаляване на данъка, дължим за покупката на използвани за освободените дейности стоки или услуги

Диспозитив

Отправеното с Решение от 7 юли 2010 г. от Commissione tributaria provinciale di Parma (Италия) преюдициално запитване е явно недопустимо.

⁽¹⁾ ОВ C 80, 12.3.2011 г.

Преюдициално запитване, отправено от Fővárosi Bíróság (Унгария) на 18 април 2011 г. — Bericap Záródástechnikai Bt./Plastinnova 2000

(Дело C-180/11)

(2011/C 232/20)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Bíróság

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bericap Záródástechnikai Bt.

Ответник: Plastinnova 2000 Kft.

Друга страна в производството: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (по-рано известна като Magyar Szabadalmi Hivatal)

Преюдициални въпроси

1. В съответствие ли са с правото на Европейския съюз мерките, процедурите и средствата за защита, които в рамките на производство за изменение на решение във връзка с искане за обявяване на недействителност на полезен модел се прилагат така, че националният съд не е обвързан от направените от страните искания или други изявления с правни последици и има правомощието служебно да разпреди да бъдат представени доказателствата, които счита за необходими?
2. В съответствие ли са с правото на Европейския съюз мерките, процедурите и средствата за защита, които в рамките на производство за изменение на решение във връзка с искане за обявяване на недействителност на полезен модел се прилагат така, че в своята преценка националният съд не е обвързан от административно решение, постановено по искане за обявяване на недействителност, нито от направените в това решение фактически констатации, поспециално от изтъкнатите в хода на административното производство основания за обявяване на недействителност, нито от направените изявления или твърдения или пък от представените в хода на това производство доказателства?

3. В съответствие ли са с правото на Европейския съюз мерките, процедурите и средствата за защита, които в рамките на производство за изменение на решение във връзка с ново искане за обявяване на недействителност на полезен модел се прилагат така, че от представените в рамките на новото искане доказателства — включително тези относно състоянието на техниката — националният съд изключва доказателствата, които вече са били представени по повод на предходно искане за обявяване на недействителност на полезния модел?

Жалба, подадена на 27 април 2011 г. от Fédération Internationale de Football Association (FIFA) срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 17 февруари 2011 г. по дело T-385/07, Fédération Internationale de Football Association (FIFA)/Европейска комисия

(Дело C-204/11 P)

(2011/C 232/21)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fédération internationale de football association (FIFA) (представители: A. Barav и D. Reymond, avocats)

Други страни в производството: Европейска комисия, Кралство Белгия, Федерална република Германия, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да потвърди Решение на Общия съд от 17 февруари 2011 г. по дело T-385/07 в частта относно допустимостта,
- да отмени Решение на Общия съд от 17 февруари 2011 г. по дело T-385/07 в частта относно съществуването на спора, доколкото с него се одобрява включването на срещите от световното първенство на FIFA (FIFA World Cup™), които „не са първостепенни“, в белгийския списък със събития „от голямо значение за обществото“ по смисъла на Директивата,
- да се произнесе окончателно по същество съгласно член 61 от Статута на Съда,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени от FIFA във връзка с първоинстанционното производство и настоящото производство по обжалване.

Правни основания и основни доводи

1. **Грешка при прилагане на правото, нарушение на член 36 от Статута на Съда, нарушение на член 3а, параграф 2 от Директива 89/552/ЕИО⁽¹⁾, изменена с Директива 97/36/ЕО⁽²⁾, и на правото на Съюза, неправилно прилагане на член 296 ДФЕС** (превишаване на пределите на съдебния контрол, противоречиви мотиви, въвеждане на непосочени в обжалваното решение мотиви относно квалифицирането на FIFA World Cup™ и извеждане на неправилни правни констатации от тях, обръщане на тежестта на доказване)

Според жалбоподателя Общият съд е нарушил правото на Съюза, като е изложил мотиви, които не са посочени в решението на Комисията⁽³⁾, за да заключи, че последната правилно е определила FIFA World Cup™ като „едно-единствено събитие“ за целите на Директива 89/552/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО, като е изложил противоречиви и непоследователни мотиви, като е приел, че държавите членки не трябва да посочват специални мотиви за включването на FIFA World Cup™ в неговата цялост в списъците им със събития от голямо значение, и като е обърнал тежестта на доказване.

2. **Грешка при прилагане на правото, нарушение на член 3а, параграф 1 от Директива 89/552/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО, неправилно прилагане на член 296 ДФЕС, нарушение на член 36 от Статута на Съда** (неправилно квалифициране на FIFA World Cup™, превишаване на пределите на съдебния контрол, излагане на съображения, които не са посочени в обжалваното решение, неправилна преценка на фактите във връзка със срещите, които „не са първостепенни“, и извеждане на неправилни правни констатации от тях, приемане на изложените в обжалваното решение мотиви за пълни, неразглеждане на представените доводи) Според жалбоподателя Общият съд е нарушил правото на Съюза, като е постановил, че Комисията основателно е приела и надлежно е мотивирала извода си, че FIFA World Cup™ в неговата цялост е събитие от голямо значение за обществото в Белгия по смисъла на Директива 89/552/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО. По-специално Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и е направил неправилни правни констатации от фактите, като е потвърдил необоснованите изводи на Комисията, че FIFA World Cup™ в неговата цялост намира „особен отзвук в Белгия“, традиционно се излъчва по безплатен телевизионен канал и привлича голям брой зрители.

3. **Грешка при прилагане на правото, нарушение на ДФЕС, нарушение на член 3а, параграфи 1 и 2 от Директива 89/552/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО, неправилно прилагане на член 296 ДФЕС, нарушение на член 36 от Статута на Съда** (незачитане на обхвата на съдебния контрол, извод, че Комисията правилно е приела и надлежно е мотивирала извода си, че мерките, за които Белгия е уведомила, са съвместими с правото на Съюза и че свързаните с тях ограничения са пропорционални, неправилно тълкуване на обхвата на правото на информация и на обществен интерес от широк достъп до излъчвани по телевизията събития от голямо значение за обществото)