

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: Н. Tserera-Lacombe и F. Jimeno Fernández)

### Предмет

Жалба срещу решението на Първоинстанционния съд (осми състав) от 11 юни 2009 г. по дело Гърция/Комисия (Т-33/07), с което Първоинстанционният съд отхвърля искането за частична отмяна на Решение 2006/932/ЕО на Комисията от 14 декември 2006 г. за изключване от финансиране от страна на Общността на някои разходи, направени от държавите членки в рамките на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), секция „Гарантиране“ [нотифицирано с номер С(2006) 5993] — Сектори на зехтина, памука, стафидите и цитрусовите плодове

### Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Република Гърция да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 244, 10.10.2009 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 20 януари 2011 г. (преюдициално запитване от Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, Белгия) — Наказателно производство срещу Aboukacem Chihabi и др.**

(Дело С-432/10) (<sup>1</sup>)

(Преюдициално запитване — Явна недопустимост)

(2011/С 173/04)

Език на производството: нидерландски

### Запитваща юрисдикция

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

### Страни в главното производство

Aboukacem Chihabi, Mustapha Chihabi, Trans Atlantic International, Dani Danieli, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jacobus Robert Maria Wick, Shlomo Ben-David, David Ben-David, Yehuda Cohen, Johannes Josephus Maria van Aert, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Mediterranean Shipping Company Belgium NV, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Yves Claude Robert Van De Merckt, CMA CGM Belgium NV, CMA CGM Logistics NV, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Rudi François Albertine Avaert, Ronny Bruno Van Wesenbeeck, Wally Louis Alice De Vooght, Christian Gustave Alain Bekkers, Avraham Dror, Yehuda Cohen, Yehuda Cohen,

Frank Jozef Hilda Decock, Rubi Danieli, Dani Danieli, Jean Marie Dom, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Peter Edouard Martha Kilian, Simeon Beniurishvili, Ludo Maria Jan Gijzen, Van Landeghem BVBA, Anex BVBA, Pasha Tech Ltd, Louis Simon Catherina De Vos, Aboukacem Chihabi, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Deba BVBA, Universal Shipping NV, DFDS Transport NV, ACR Logistics Belgium NV, Forwarding & Shipping Group NV, Mister-Trans BVBA, Firma De Vos NV, Yehuda Cohen, Avraham Dror, Aboukacem Chihabi, Peter Edouard Martha Kilian, Louis Simon Catherina De Vos, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Yves Claude Robert Van De Merckt, Dani Danieli, Rubi Danieli, Dov Horny, Albert Tizov, Gocha Tizov, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Christiaan Marcel Hélène Hendrickx

В присъствието на: Geert Vandendriessche

### Предмет

Преюдициално запитване — Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — Тълкуване на членове 5, 38—41, член 177, второ тире, член 202, параграфи 1 и 3 и член 221, параграфи 1 и 3 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58) и на член 199, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 253, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 7, стр. 3) — Последващо събиране на вносни или износни сборове — Уведомяване на длъжника — Възникване на митническо задължение вследствие на неправомерното въвеждане на стоки

### Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen с акт от 31 май 2007 г., е явно недопустимо.

(<sup>1</sup>) ОВ С 301, 6.11.2010 г.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundespatentgericht (Германия) на 25 февруари 2011 г. — Alfred Strigl/Deutsches Patent- und Markenamt**

(Дело С-90/11)

(2011/С 173/05)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundespatentgericht

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Alfred Strigl

Отговорник: Deutsches Patent- und Markenamt

**Преюдициални въпроси**

Следва ли основанието за отказ по член 3, параграф 1, буква б) и/или буква в) от Директива 2008/95/ЕО <sup>(1)</sup> да се прилага и по отношение на словен знак, който представлява сбор от описателно словосъчетание и неописателен буквен низ, когато потребителите биха възприели буквения низ като съкращение от описателните думи, тъй като се състои от първите букви на тези думи, и поради това цялата марка може да се разбира като съчетание от взаимно обясняващи се описателни означения, съответно съкращения?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 299, стр. 25).

**Преюдициално запитване, отправено от Bundespatentgericht (Германия) на 25 февруари 2011 г. — Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH/Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH; друга страна в производството: Deutsches Patent- und Markenamt**

(Дело C-91/11)

(2011/C 173/06)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Bundespatentgericht

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Securvita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

*Отговорник:* Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

*Друга страна в производството:* Deutsches Patent- und Markenamt

**Преюдициални въпроси**

Следва ли основанието за отказ по член 3, параграф 1, буква б) и/или буква в) от Директива 2008/95/ЕО <sup>(1)</sup> да се прилага и по отношение на словен знак, който представлява сбор от сам по себе си неописателен буквен низ и описателно словосъчетание, когато потребителите биха възприели буквения низ като съкращение от описателните думи, тъй като се състои от първите букви на тези думи, и поради това цялата марка може да се разбира като съчетание от взаимно обясняващи се описателни означения, съответно съкращения?

<sup>(1)</sup> Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 299, стр. 25).

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht (Германия) на 2 март 2011 г. — Федерална република Германия/Z**

(Дело C-99/11)

(2011/C 173/07)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Bundesverwaltungsgericht

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Федерална република Германия

*Отговорник:* Z

**Преюдициални въпроси**

1. Следва ли член 9, параграф 1, буква а) от Директива 2004/83/ЕО <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че не всяко посегателство върху свободата на религия, с което се нарушава член 9 ЕКПЧ, представлява акт на преследване по смисъла на първата посочена разпоредба, а за да е налице тежко нарушение на свободата на религия, като едно от основните права на човека, е необходимо да се засяга нейната същина?

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

а) Ограничават ли се същината на свободата на религия до изповядването и до практикуването на определено вероизповедание по домовете или при съседи, или акт на преследване по смисъла на член 9, параграф 1, буква а) от Директива 2004/83/ЕО може да е налице и когато в резултат на публичното практикуване на определено вероизповедание в държавата по произход се поставят в опасност телесната неприкосновеност, животът и физическата свобода, което кара молителят да се откаже от такова публично практикуване на своето вероизповедание?

б) Ако е възможно в същината на свободата на религия да се включват и определени действия във връзка с публичното практикуване на съответното вероизповедание:

За да се приеме, че е налице тежко нарушение на свободата на религия, достатъчно ли е в конкретния случай самият молител да възприема посочения начин на практикуване на неговото вероизповедание за абсолютно необходим, за да съхрани религиозната си идентичност, или освен това се изисква и религиозната общност, към която принадлежи молителят, да възприема този начин на практикуване на съответното вероизповедание за централен елемент от религиозно си учение, или може да се стигне и до допълнителни ограничения на свободата на религия в резултат на други обстоятелства, като например общата ситуация в държавата по произход?