

**Диспозитив**

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по жалбата.
2. Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 312, 19.12.2009 г.

**Жалба, подадена на 10 декември 2010 г. от Patrizia De Luca срещу Решение на Съда на публичната служба от 30 септември 2010 г. по дело F-20/06, De Luca/Комисия**

(Дело T-563/10 P)

(2011/С 63/52)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Patrizia De Luca (Брюксел, Белгия) (представители: S. Orlandi и J.-N. Louis, avocats)

Други страни в производството: Европейска комисия и Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

С настоящата жалба жалбоподателката иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Съда на публичната служба от 30 септември 2010 г. (дело F-20/06, De Luca/Комисия), с което се отхвърля жалбата на жалбоподателката,
- да постанови ново решение, с което:
  - да отмени решението от 23 февруари 2005 г. на Комисията на Европейските общности за назначаване на жалбоподателката на длъжност „администратор“, доколкото с него същата е класирана в степен А\*9, стъпка 2,
  - да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателката изтъква две правни основания.

1. По първото правно основание, изведено от грешка при прилагането на правото, доколкото Съдът на публичната служба е приел за приложим член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, когато тази разпоредба може да се прилага само при „наемането на работа“ на длъжностни лица, а в момента на назначаването ѝ жалбоподателката вече е имала качеството длъжностно лице.
  - Жалбоподателката изтъква, че като е приел тази разпоредба за приложима, Съдът на публичната служба е определил неправилно материалния обхват на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника, като по

този начин е нарушил правилото за тълкуване, съгласно което всяка преходна законова разпоредба подлежи на стриктно тълкуване.

2. По второто правно основание, изведено от грешка при прилагането на правото, доколкото е отхвърлено възражението за незаконосъобразност на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника.

— Жалбоподателката изтъква, че прилагането на тази разпоредба е довело до нарушение на основния принцип за равно третиране на длъжностните лица и на принципа за право на кариерно развитие, доколкото жалбоподателката е класирана в по-ниска степен след успешно издържан конкурс за по-висока степен, докато успешно издържалите конкурс за преминаване в категория със степен В\*10 са се ползвали от по-благоприятно третиране, доколкото са класирани в степен А\*10.

— Жалбоподателката изтъква още, че Съдът на публичната служба е допуснал грешка при прилагането на правото, като е приел, че възражението за незаконосъобразност на член 5, параграф 2 и на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника имплицитно се базира на правното основание, изведено от нарушението на принципите на равно третиране, пропорционалност и задължението за мотивиране.

**Жалба, подадена на 17 декември 2010 г. — Environmental Manufacturing/CXВП — Wolf (Изображение на главата на вълк)**

(Дело T-570/10)

(2011/С 63/53)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, barrister, и M. Atkins, solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Франция)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 6 октомври 2010 г. по преписка R 425/2010-2, и
- да се осъдят ответникът и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, изобразяваща главата на вълк за стоки от клас 7 — Заявка за марка на Общността № 4971511

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Френска фигуративна марка „WOLF Jardin“, регистрирана под №99786007 за стоки от класове 1, 5, 7, 8, 12 и 31; френска фигуративна марка „Outils WOLF“, регистрирана под № 1480873 за стоки от класове 7 и 8; международна фигуративна марка „Outils WOLF“, регистрирана под №154431 за стоки от класове 7 и 8; международна фигуративна марка „Outils WOLF“, регистрирана под № 352868 за стоки от класове 7, 8, 12 и 21

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: отменя решението на отдела по споровете

Изложени правни основания: Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав не е идентифицирал в рамките на класовете стоки, в които са регистрирани по-ранните марки, наличието на свързана подкатегория, която да може да се разглежда независимо от по-големия клас, като по този начин не установил, че е доказано, че марката е реално използвана само за част от стоките, за които е регистрирана.

Жалбоподателят твърди още, че обжалваното решение нарушава член 8, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно идентифицирал съответния потребител, като погрешно заключил, че е налице релевантна връзка, и не приложил критерия за влияние върху икономическото поведение на съответния потребител и критерия, според който, за да бъде неправомерна, марката трябва да прехвърля определен имидж или да дава тласък на търговията със стоките на последващите ползватели на марката, какъвто не бил конкретният случай. Освен това апелативният състав не установил, че притежателят на по-ранната марка дори не претендирал правилно съответната вреда по член 8, параграф 5, а още по-малко доказал, че съществува вероятност такава да настъпи, и следователно не изпълнил задължението, свързано с доказателствената тежест.

**Жалба, подадена на 16 декември 2010 г. — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik/CXВП — Impexmetal (FŁT-1)**

(Дело T-571/10)

(2011/С 63/54)

Език на жалбата: полски

#### Страни

Жалбоподател: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Полша) (представители: J. Sieklucki, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Impexmetal S.A. (Варшава, Полша)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени изцяло решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 6 октомври 2010 г. по преписка R 1387/2009-1,

— да се осъдят ответникът и IMPEXMETAL S.A. да заплатят съдебните разноски, включително разноските, направени от жалбоподателя в производствата пред апелативния състав и пред отдела по споровете на CXВП.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „FŁT-1“ (заявка № 5026372) за стоки от клас 7

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: IMPEXMETAL S.A.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративни марки на Общността „FŁT“ и национални словни и фигуративни марки „FŁT“ за стоки от клас 7

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението и отхвърля заявката за някои стоки от клас 7.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата срещу решението на отдела по споровете.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009<sup>(1)</sup> поради неправилна преценка на сходството на конфликтните знаци; неотчитане на факта, че заявената марка е част от фирмата на жалбоподателя, която е използвана много преди момента на подаване на заявката и е обосновано с исторически съображения означение на жалбоподателя; също така неотчитане на дълготрайното и безконфликтно паралелно съществуване на заявената марка и марките, посочени в производството по възражение.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия) (ОВ L 78, стр. 1).