

**Предмет**

Жалба срещу определение на Общия съд (осми състав) от 10 май 2010 г. по дело Fransson Verkstäder/СХВП (Т-98/10), с което Общият съд отхвърля жалбата за отмяна, подадена от притежателя на дизайн или модел на Общността № 253778-0001 (сенокосачки) срещу решение R 690/2007-3 на трети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (СХВП) от 22 октомври 2009 г., с което се отменя решението на отдела по споровете за отхвърляне на искането за обявяване на недействителност, представено от Lindner Resuscilingtech — Срокове за обжалване — Явна недопустимост

**Диспозитив**

1. Отхвърля жалбата.
2. Fransson Verkstäder AB понася направените от него съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 328, 4.12.2010 г.

**Жалба, подадена на 14 октомври 2010 г. от Dimitris Platis срещу определението на Общия съд (първи състав), постановено на 30 септември 2010 г. по дело Т-311/10, Dimitris Platis/Съвет и Гърция**

(Дело С-513/10 Р)

(2011/С 80/18)

Език на производството: гръцки

**Страни**

Жалбоподател: Dimitris Platis (представител: P. Théodorou, avocat)

Други страни в производството: Съвет на Европейския съюз и Република Гърция

С определение от 17 декември 2010 г. Съдът на Европейския съюз (седми състав) постанови, че жалбата следва да се отхвърли, тъй като същата е частично явно неоснователна и частично явно недопустима.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 15 декември 2010 г. — Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR)/Finanzamt Plauen, встъпила страна: Bundesministerium der Finanzen**

(Дело С-587/10)

(2011/С 80/19)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesfinanzhof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Vogtländische Straßen-, Tief- und Rohrleitungsbau GmbH Rodewisch (VSTR)

Ответник: Finanzamt Plauen

Встъпила страна: Bundesministerium der Finanzen

**Преюдициални въпроси**

1. Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота (<sup>1</sup>) позволява ли да се приеме, че освободена вътреобщностна доставка е налице само когато данъчнозадълженото лице счетоводно докаже кой е идентификационният номер по ДДС на получателя?
2. За отговора на този въпрос от значение ли е:
  - дали получателят е установено в трета страна данъчнозадължено лице, което е изпратило предмета на доставката от една държава членка в друга в рамките на верижна сделка, но не е регистрирано за целите на ДДС в нито една държава членка,
  - и
  - дали данъчнозадълженото лице е доказало, че получателят е подал данъчна декларация за вътреобщностното придобиване?

(<sup>1</sup>) ОВ L 145, стр. 1

**Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden на 17 декември 2010 г. — T.G. van Laarhoven/Staatssecretaris van Financiën**

(Дело С-594/10)

(2011/С 80/20)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hoge Raad der Nederlanden

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: T.G. van Laarhoven

Ответник: Staatssecretaris van Financiën