

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Asociación para la Calidad de los Forjados [Асоциация за качеството на металните решетки в строителството] (ASCAFOR); Asociación de Importadores y Distribuidores de Acero para la Construcción [Асоциация на вносителите и дистрибуторите на стомана за строителството] (ASIDAC)

Ответници: Administración del Estado [Държавна администрация]; Calidad Siderúrgica SL; Colegio de Ingenieros Técnicos Industriales [Колегия на техническите индустриални инженери]; Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR) [Испанска асоциация за стандартизация и сертифициране]; Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos [Общ съвет на официалните колегии на строителните майстори и техническите архитекти]; Asociación de Investigación de las Industrias de la Construcción (AIDICO) [Асоциация за разследвания в областта на строителните индустрии]; Instituto Tecnológico de la Construcción [Технологичен институт по строителството]; Asociación Nacional Española de Fabricantes de Hormigón Preparado (ANEFHOP) [Национална испанска асоциация на производителите на готов за ползване бетон]; Ferrovial Agromán SA; Fabricantes de Cemento de España (OFICEMEN) [Обединение на производителите на цимент в Испания]; Asociación de Aceros Corrugados Reglamentarios y su Tecnología y Calidad (ASERTEQ) [Асоциация за арматурна стомана и за нейната технология и качество]

Преюдициални въпроси

1. Може ли да се приеме, че изчерпателната правна уредба относно официалното признаване на отличителните знаци за качество, съдържаща се в приложение № 19 към Кралски указ № 1247/08 от 18 юли, във връзка с член 81, е прекомерна, несъразмерна спрямо преследваната цел и води до необосновано ограничение, което затруднява признаването на еквивалентността на сертификатите и представлява пречка или ограничение за пускането на пазара на национални или внесени продукти в противоречие с членове 28 ЕО и 30 ЕО?

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Rennes (Франция) на 11 октомври 2010 г. — L'Océane Immobilière SAS/Direction de contrôle fiscal Ouest

(Дело C-487/10)

(2010/C 346/55)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal administratif de Rennes

Страни в главното производство

Жалбоподател: L'Océane Immobilière SAS

Ответник: Direction de contrôle fiscal Ouest

Преюдициален въпрос

Позволява ли член 5 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета

от 17 май 1977 година ⁽¹⁾ на държава членка да запази в сила или да въведе правна уредба, която предвижда облагане с данък върху добавената стойност доставката в своя полза на недвижим имот, извършена от данъчнозадължено лице за нуждите на стопанската му дейност, когато тази доставка дава право на незабавно и цялостно приспадане на така начисления данък върху добавената стойност?

⁽¹⁾ Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 г. относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante (Испания) на 11 октомври 2010 г. — Celaya Emparanza y Galdos Internacional S.A./Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.

(Дело C-488/10)

(2010/C 346/56)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado de lo Mercantil

Страни в главното производство

Ищец: Celaya Emparanza y Galdos Internacional S.A.

Ответник: Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.

Преюдициални въпроси

1. В рамките на спор за нарушение на изключителното право, предоставяно от регистриран промишлен дизайн на Общността, приложното поле на правото да се забрани използването от третите лица на този дизайн, предвидено в член 19, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 ⁽¹⁾ на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността, обхваща ли всяко трето лице, което използва друг промишлен дизайн, който не създава у информирания потребител различно цялостно възприятие, или обратно на това, от приложното поле на посочения член се изключва това трето лице, което използва промишлен дизайн на Общността, регистриран по-късно в негова полза, докато не бъде обявен за недействителен?
2. Отговорът на предходния въпрос независим ли е от умишъла на третото лице или зависи от неговото поведение, като е определящо това, че посоченото трето лице е заявило и е регистрирало последващ промишлен дизайн на Общността след като е получило извънсъдебното искане на притежателя на по-ранния промишлен дизайн на Общността за преустановяване на продажбата на продукта поради нарушаване на правата, произтичащи от посочения по-ранен промишлен дизайн?

⁽¹⁾ ОВ L 3, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70.