

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Longevity Health Products Inc. да заплати направените от него съдебни разноски.

Решение на Съда (четвърти състав) от 22 септември 2011 г. — Комисия/Испания

(Дело C-90/10)

„Неизпълнение на задължения от държава членка — Директива за местообитанията — Опазване на естествените местообитания — Дива флора и фауна — Член 4, параграф 4 и член 6, параграфи 1 и 2 — Установяване на приоритети за специалните защитени зони, както и на адекватна защита на тези зони — Липса на гаранции за адекватна правна защита на специалните защитени зони, разположени на Канарския архипелаг“

1. *Иск за установяване на неизпълнение на задължения — Преценка на основателността от Съда — Положение, което следва да бъде взето предвид — Положение към момента на изтичане на срока, определен в мотивираното становище (член 226 ЕО) (вж. точка 25)*
2. *Околна среда — Опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна — Директива 92/43 — Специални защитени зони — Задължения на държавите членки — Установяване на приоритети — Прилагане посредством заповед за одобрение на съответните инструменти за управление — Липса — Неприемане на необходимите за предотвратяване влошаването на състоянието на естествените местообитания и същественото обезпокояване на видовете мерки — Неизпълнение на задължения (член 4, параграф 4 и член 6, параграфи 1 и 2 от Директива 92/43 на Съвета) (вж. точки 37, 38, 48, 49, 53, 54 и 62–64 и диспозитива)*

3. *Иск за установяване на неизпълнение на задължения — Доказване на неизпълнението — Доказателствена тежест върху Комисията — Презумпции — Недопустимост (член 226 ЕО) (вж. точка 47)*

Предмет

Неизпълнение на задължения от държава членка — Нарушение на член 4, параграф 4 и на член 6, параграфи 1 и 2 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (ОВ L206, стр. 7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 109) — Обекти от значение за Общността — Консервационни мерки — Макаронезийски биогеографски регион

Диспозитив

1) Като

- не е установило в съответствие с член 4, параграф 4 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 година за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна приоритетите за специалните защитени зони, съответстващи на обектите от значение за Общността в Макаронезийския биогеографски регион, разположени на испанска територия и посочени в Решение 2002/11/ЕО на Комисията от 28 декември 2001 година за приемане на списък на обектите от значение за Общността в Макаронезийския биогеографски регион съгласно Директива 92/43, и
- не е приело, нито приложило в съответствие с член 6, параграфи 1 и 2 от Директива 92/43 подходящите консервационни мерки и режим на защита, който предотвратява влошаването на състоянието на естествените местообитания и същественото обезпокояване на видовете, като гарантира правна защита на специалните защитени зони, съответстващи на посочените в Решение 2002/11 обекти, разположени на испанска територия,

— Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по силата на горепосочените разпоредби на споменатата директива.

- 2) Осъжда Кралство Испания да заплати съдебните разноски.
- 3) Република Финландия понася направените от нея съдебни разноски.

**Определение на Съда (пети състав) от 22 септември 2011 г. —
Pagnoul/État belge**

(Дело C-314/10)

„Член 92, параграф 1, член 103, параграф 1 и член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Преюдициално запитване — Проверка за съответствието на национален закон както с правото на Съюза, така и с националната конституция — Национална правна уредба, която осигурява приоритет на инцидентно производство за контрол за конституционособразност — Харта на основните права на Европейския съюз — Необходимост от връзка с правото на Съюза — Явна липса на компетентност на Съда“

1. *Преюдициални въпроси — Сезиране на Съда — Компетентност на националните юрисдикции — Национална правна уредба, която придава приоритетен характер на инцидентно национално производство за контрол за конституционособразност — Недопустимост — Условие (член 267 ДФЕС) (вж. точка 21)*
2. *Преюдициални въпроси — Компетентност на Съда — Граници — Искане за тълкуване на Хартата на основните права на Съюза — Предмет на спора в националното производство без никаква връзка с правото на Съюза — Липса на компетентност на Съда (член 267 ДФЕС; членове 17 и 47 и член 51, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз) (вж. точки 22—25)*