

**Диспозитив**

1. Отменя Решение на Общия съд на Европейския съюз от 27 април 2010 г. по дело UniCredito Italiano/СХВП — Union Investment Privatfonds (UNIWEB) (Т-303/06 и Т-337/06).
2. Връща делото на Общия съд на Европейския съюз.
3. Не се произнася по съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 146 от 11.9.2010 г.

**Определение на Съда (пети състав) от 11 май 2011 г. (преюдициално запитване от Върховен касационен съд (България) — България) — Тони Георгиев Семерджиев/ЕТ „Дел-Пи-Красимира Манчева“**

(Дело С-32/10) (<sup>1</sup>)

(Член 92, параграф 1 от Процедурния правилник — Директива 90/314/ЕИО — **Пакетни туристически пътувания, пакетни туристически ваканции и пакетни туристически обиколки — Обстоятелства, предхождащи присъединяването на Република България към Европейския съюз — Явна липса на компетентност на Съда да отговори на преюдициалните въпроси**)

(2011/С 232/16)

Език на производството: български

**Запитваща юрисдикция**

Върховен касационен съд (България)

**Страни в главното производство**

Ищец: Тони Георгиев Семерджиев

Ответник: ЕТ „Дел-Пи-Красимира Манчева“

В присъствието на: ZAD Bulstrad VIG

**Предмет**

Преюдициално запитване — Върховен касационен съд — Тълкуване на член 2, точка 1, буква в), на член 4, параграф 1, буква б), точка iv) и на член 5, параграф 2, алинея 3 и 4 от Директива 90/314/ЕИО на Съвета от 13 юни 1990 година относно пакетните туристически пътувания, пакетните туристически ваканции и пакетните туристически обиколки (ОВ L 158, стр. 59, Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 9, стр. 248) — Понятие за „други туристически услуги“, които не са свързани със задълженията на организатора за транспорт или за настаняване — Задължение за организатора за сключване на индивидуална застраховка за всеки един потребител и за предоставяне на оригиналната полица преди пътуването — Задължение за организатора за сключване на индивидуална застрахователна полица за покриване на разходите за съдействие, включително репатриране, в случай на злополука — Понятие за „загуби“, произтичащи за потребителя от неизпълнението или от неточното изпълнение на договора — Включване на неимуствените вреди

**Диспозитив**

Съдът на Европейския съюз явно няма компетентност да се произнесе по отправените от Върховен касационен съд (България) въпроси.

(<sup>1</sup>) ОВ С 100 от 17.4.2010 г.

**Определение на Съда (пети състав) от 23 май 2011 г. (преюдициални запитвания от Tribunal de première instance de Namur — Белгия) — André Rossius (С-267/10), Marc Collard (С-268/10)/État belge — SPF Finances**

(Съединени дела С-267/10 и С-268/10) (<sup>1</sup>)

(Член 6, параграф 1, ДЕС — Член 35 от Хартата на основните права на Европейския съюз — **Държане и продажба на промишлено обработен тютюн за пушене — Национални разпоредби, с които се разрешава облагането с акциз на тютюневите изделия — Явна липса на компетентност на Съда**)

(2011/С 232/17)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal de première instance de Namur

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: André Rossius (С-267/10), Marc Collard (С-268/10)

Ответник: État belge — SPF Finances

В присъствието на: État belge — Service public fédéral Défense

**Предмет**

Преюдициални запитвания — Tribunal de première instance de Namur — Тълкуване на член 6, параграф 1, първа алинея ДЕС и на член 35 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Съвместимост с целта за закрила на човешкото здраве на национална правна уредба, позволяваща производството, вноса, рекламата и продажбата на промишлено обработен тютюн за пушене, признат за много вреден — Валидност с оглед на посочените по-горе правни норми на национални разпоредби, с които се разрешава облагането с акциз на тютюневите изделия

**Диспозитив**

Съдът на Европейския съюз явно няма компетентност да отговори на въпросите, поставени от tribunal de première instance de Namur (Белгия) с актове от 24 март 2010 г.

(<sup>1</sup>) ОВ С 221, 14.8.2010 г.