Преюдициални въпроси

1. Съвместима ли е с членове 17 и 20 от Шеста директива ([1]) разпоредба на държава членка, която е влязла в сила на 1 януари 2008 г., след като е възникнало правото на приспадане на данъка, и която за приспадането на платен и деклариран ДДС за предоставени услуги или доставени стоки през финансовата 2007 година изисква изменение на съдържанието на фактурите и представяне на допълнителна декларация?

2. Съвместима ли е с общите принципи на общностното право, и по-конкретно обективно оправдана, разумна, пропорционална и съответстваща на принципа на правната сигурност ли е мярката по член 269, параграф 1 от новия Закон за ДДС, съгласно която при изпълнение на посочените в упоменатата разпоредба изисквания правата и задълженията се определят и прилагат в съответствие с предвиденото в посочения закон, дори когато са възникнали преди неговото влизане в сила и в рамките на давностния срок?

([1]) Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Nejvyšší správní soud (Чешка република) на 5 октомври 2009 г. — Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany/Министерство на културата

(Дело C-393/09)

(2010/C 11/24)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší správní soud

Страни в главното производство

Жалбоподател: Bezpečnostní softwarová asociace — Svaz softwarové ochrany

Ответник: Министерство на културата

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 1, параграф 2 от Директива 91/250/ЕИО ([1]) на Съвета от 14 май 1991 година относно правната защита на компютърните програми да се тълкува в смисъл, че за целите на защитата на авторското право на компютърна програма като произведение съгласно посочената директива, изразът „обективираната в каквато и да е форма компютърна програма“ обхваща и графичен потребителски интерфейс на компютърна програма или част от него?

2. При утвърдителен отговор на първия въпрос телевизионното разпространение, при което обществеността може да възприема сетивно графичния потребителски интерфейс на компютърна програма, или на част от него, макар и без възможност за активно оказване на контрол върху тази програма, представлява ли публично разгласяване на защитено от авторското право произведение или на част от него по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество ([2])?

([1]) ОВ L 122, стр. 42; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 114.
([2]) ОВ L 167, стр. 10; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230.

Жалба, подадена на 3 октомври 2009 г. от Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE срещу Определение, постановено от Първоинстанционния съд (четвърти състав) на 2 юли 2009 г. по дело T-279/06, Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Европейска централна банка (ЕЦБ)

(Дело C-401/09 P)

(2010/C 11/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (представители: N. Korogiannakis и M. Dermitzakis, Δικηγόροι)

Друга страна в производството: Европейска централна банка

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

— да отмени решението на Първоинстанционния съд,

— да отмени решението на Европейската централна банка, с което офертата на жалбоподателя е оценена като неуспешна, а поръчката е възложена на избрания изпълнител,