

Жалба, подадена на 21 ноември 2007 г. от Cain Cellars, Inc. срещу решението на Първоинстанционния съд (първи състав), постановено на 12 септември 2007 г. по дело T-304/05, Cain Cellars, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

(Дело C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Cain Cellars, Inc. (представител: адв. J. Albrecht)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания

- Да се отмени оспорваното решение на Първоинстанционния съд от 12 септември 2007 г. по дело T-304/05,
- да се установи, че основанието за отказ в член 7, параграф 1, буква б) РМО не противоречи на регистрацията на заявената марка,
- да се разпорежи на СХВП да заплати разноските по производството пред апелативния състав на СХВП, пред Първоинстанционния съд и по производството по обжалване.

Правни основания и основни доводи

Обобщение на правните основания, изтъкнати от жалбоподателя в производството по обжалване на решението на Първоинстанционния съд на Европейските общности от 12 септември 2007 г. по дело T-304/05

Първо правно основание

Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94:

Жалбоподателят твърди, че при разглеждането на фактите от значение за преценката на отличителния характер на заявената марка, изобразяваща петоъгълник, Първоинстанционният съд не е взел предвид съществени фактически обстоятелства и съответните правни положения и принципи, като е преценил марката на жалбоподателя, изобразяваща петоъгълник, на изцяло теоретична и абстрактна основа и е пренебрегнал общите, базирани на фактите основания за преценка на въпроса за отличителния характер на изображението на петоъгълник и по-специално неговата уникалност („uniqueness“) в съответния за случая сектор на виното. Първоинстанционният съд бил класифицирал знака като проста „геометрична форма“, като по абстрактен начин и а priori бил заключил за липса на какъвто и да е отличителен характер на тази категория прости знаци.

Второ правно основание

Нарушение на член 67, параграф 3 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд:

а Според член 67, параграф 3 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд Първоинстанционният съд взема предвид само онези документи и доказателства, с които адвокатите и представителите на страните са могли да се запознаят и по които са имали възможност да изразят своите становища. Съгласно точка 34 в обжалваното решение са били взети предвид документи, които за първи път са били изпратени от СХВП заедно с отговора ѝ на жалбата и по които жалбоподателят не е имал възможност да изрази становище (писмената фаза на производството е приключила след представяне на отговора). Така решението се основавало на недопустими доказателствени средства. Невъзможността за жалбоподателя да изрази становището си представлявала нарушение на принципа на състезателното начало.

б) Накрая жалбоподателят твърди, че представените в хода на устната фаза на производството с оглед доказване на отличителния характер на заявената марка изображения на стоки, за което представяне СХВП изразила съгласие и които били особено важни за доказване на отличителния характер на заявената марка, не били споменати в обжалваното решение и не били взети предвид в заключенията на Първоинстанционния съд относно отличителния характер. Това също представлявало нарушение на принципа на състезателното начало.

Иск, предявен на 21 ноември 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия

(Дело C-510/07)

(2008/C 22/58)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: G. Rozet и B. Schima)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

- Да се установи, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за да поддържа по всяко време в рамките на Общността минималните запаси от петролни продукти за втората категория петролни продукти, изброени в член 2, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 1, параграф 1 от Директива 68/414/ЕИО на Съвета от 20 декември 1968 година относно налагането на задължение на държавите-членки на ЕИО да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти (*),
- да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Със своя иск Комисията твърди, че ответникът често нарушава задължението си за поддържане на запаси от петролни продукти, предвидено в Директива 68/414/ЕИО, изменена и впоследствие кодифицирана с Директива 2006/67/ЕО на Съвета от 24 юли 2006 година ⁽¹⁾, по отношение на продуктите от посочената в тази директива втора категория, а именно газьол, дизелово гориво, керосин и гориво за реактивни двигатели тип керосин. В това отношение Комисията отбелязва по-конкретно, че съществува разлика, често значителна, между цифровите данни относно вътрешното потребление на въпросните продукти, предоставени от ответника в месечните му отчети, и данните, с които разполага Комисията чрез Евростат.

⁽¹⁾ ОВ L 308, стр. 14.

⁽²⁾ ОВ L 217, стр. 8; Специално издание на български език, 2007 г., глава 12, том 2, стр. 244.

Иск, предявен на 21 ноември 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Великото херцогство Люксембург

(Дело C-511/07)

(2008/C 22/59)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: G. Rozet и U. Wölker)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

- да се признае за установено, че поради липсата на предоставена информация изискуема на основание член 3, параграф 1, (е) от Решение № 280/2004/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 г. относно механизма за мониторинг на емисиите на парникови газове в Общността и прилагане на Протокола от Киото ⁽¹⁾, във връзка с член 2 и член 4, параграф 1, (б) и (г) от Решение № 2005/166/ЕО на Комисията от 10 февруари 2005 г., за определяне правилата за прилагане на Решение № 280/2004 ЕО ⁽²⁾, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията, които са му вменени по силата на тези разпоредби;
- да бъде осъдено Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С иска си Комисията упреква ответната страна в непълно изпълнение на задълженията, които се съдържат в Решение 280/2004/ЕО, във връзка с Решение 2005/166/ЕО. От една страна, ответната страна действително е пропуснала да представи в годишния си доклад пълна информация относно използваните методи и видовете данни за дейността и факторите за емисии използвани в основните източници на Общността. От друга страна Великото херцогство Люксембург не е предало на Комисията и обща оценка на несигурността на елементите от люксембургския доклад за националния преглед.

⁽¹⁾ ОВ L 49, стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 55, стр. 57.

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden на 22 ноември 2007 г. — Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie/Staatssecretaris van Financiën

(Дело C-515/07)

(2008/C 22/60)

Език на производството: нидерландски

Препращаща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Ответник: Staatssecretaris van Financiën

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 6, параграф 2 и член 17, параграфи 1, 2 и 6 от Шеста директива ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че на данъчно задължено лице е позволено да причисли изцяло към своето предприятие не само капиталови стоки, но и всички стоки и услуги, които се използват както за нуждите на предприятието, така и за други цели, и да приспада изцяло и незабавно данъка върху добавената стойност, който се начислява при придобиването на тези стоки и услуги?