

**Преюдициални въпроси**

Следва ли разпоредбите на член 6, параграф 2 във връзка с член 6, параграф 1, изречение второ от Директива 97/7/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 1997 година относно защитата на потребителя по отношение на договорите от разстояние <sup>(1)</sup> да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство, което предвижда възможността за продавача да поиска компенсаторно обезщетение за ползването на предоставената стока в случая, когато потребителят упражни в предвидения срок правото си на отказ от договора?

<sup>(1)</sup> ОВ L 144, стр. 19.

**Преюдициално запитване, отправено от Landesgerichts für Strafsachen Wien (Австрия) на 31 октомври 2007 г. — Наказателно производство срещу Vladimir Turansky**

(Дело C-491/07)

(2008/C 22/49)

*Език на производството: немски*

**Преpraщаща юрисдикция**

Landesgericht für Strafsachen Wien

**Страна в главното производство**

Vladimir Turansky

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли съдържащата се в член 54 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген от 14 юни 1985 година между правителствата на държавите от Икономическия съюз Бенелюкс, Федерална република Германия и Френската република за постепенното премахване на контрола по техните общи граници <sup>(1)</sup> забрана за преследване за същите деяния, за които лицето е осъдено (*ne bis in idem*) да се тълкува в смисъл, че тя възпрепятства наказателното преследване срещу заподозрян в Република Австрия за деяние, когато в Словашката република, след присъединяването ѝ към Европейския съюз, наказателното производство за същото деяние е прекратено, след като полицейски орган след извършване на проверка по същество приключва наказателното производство с влязло в сила постановление за спирането му без последващи санкции?

<sup>(1)</sup> ОВ L 239, 22.9.2000 г., стр. 19 (Специално издание на български език, глава 19, том 01, стр. 177).

**Иск, предявен на 7 ноември 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Република Полша**

(Дело C-492/07)

(2008/C 22/50)

*Език на производството: полски*

**Страни**

*Ищец:* Комисия на Европейските общности (представители: А. Nijenhuis и К. Mojzesowicz)

*Ответник:* Република Полша

**Искания на ищеца**

— да се установи, че като не е гарантирала транспонирането в националното право на Директива 2002/21/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива) и по-конкретно член 2, буква к) относно определението за „абонат“, Република Полша не е изпълнила задълженията си по тази директива,

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 30 април 2004 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 108, 24.4.2002 г., стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195.

**Преюдициално запитване, отправено от Obersten Patent- und Markensenats (Австрия) на 14 ноември 2007 г. — Silberquelle GmbH/Maselli-Strickmode GmbH**

(Дело C-495/07)

(2008/C 22/51)

*Език на производството: немски*

**Преpraщаща юрисдикция**

Oberster Patent- und Markensenat

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Silberquelle GmbH

*Ответник:* Maselli Strickmode GmbH