Становище на Европейския икономически и социален комитет“ относно „Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно основните информационни документи за инвестиционни продукти“

COM(2012) 352 final – 2012/0169 (COD)

(2013/C 11/13)

Докладчик: г-н **IOZIA**

На 10 септември 2012 г. Европейският парламент, и на 11 септември 2012 г. Съветът, решиха, в съответствие с член 114 от Договора за функционирането на Европейския съюз, да се консултират с Европейския икономически и социален комитет относно:

„*Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно основните информационни документи за инвестиционни продукти*“

COM(2012) 352 final — 2012/0169(COD).

Специализирана секция „Единен пазар, производство и потребление“, на която беше възложено да подготви работата на Комитета по този въпрос, прие своето становище на 25 октомври 2012 г.

На 484-тата си пленарна сесия, проведена на 14 и 15 ноември 2012 г. (заседание от 14 ноември), Европейският икономически и социален комитет прие настоящото становище със 138 гласа „за“ и 4 гласа „въздържал се“.

1. **Заключения и препоръки**

1.1 Европейският икономически и социален комитет (ЕИСК) приветства представеното от Европейската комисия предложение за регламент и счита, че то е в съответствие с поетите ангажименти за запълване на законодателната празнота в ЕС в областта на защитата на инвеститорите на дребно.

1.2 ЕИСК подчертава важността на този законодателен акт, който за първи път регламентира всички видове сложни финансови продукти и дава възможност те да бъдат съпоставими, независимо от това кои са създателите – банки, застрахователни компании или инвестиционни дружества, и оценява положените от Комисията усилия да се търсят балансирани решения, които да могат да бъдат прилагани едновременно от всички.

1.3 В предишни свои становища ЕИСК препоръча да се приемат еднакви, ясни, разбираеми и съпоставими изисквания и поради това оценява положително регламента, като се надява, че ще бъдат взети под внимание забележките, направени в настоящото становище, така че регламентът да стане по-ясен, да влезе незабавно в сила и да бъде приложим.

1.4 Независимо от изобилието от разпоредби, създадени през последните три години, ЕИСК отбелязва, че все още не са постигнати двете основни цели: пазар, който да възстанови своя цялостен профил, един действително интегриран и отворен за всички участници пазар. За съжаление, финансовите скандали показаха, че все още липсват категорични и решителни действия от страна на националните надзорни органи, за да се попречи по конкретен начин на нови действия, които причиняват огромни загуби на спестителите, както в случая с манипулирането на ставките LIBOR. Пречките за окончателното изграждане на вътрешния пазар продължават да съществуват, тъй като държавите се стремят да запазят привилегированите позиции на своите водещи национални компании. Не е постигнат значителен напредък по отношение на ипотечните кредити, съпоставимостта и прозрачността на разходите по текущите сметки и основните услуги, съдържанието на основните продукти, достъпа до банковите услуги за някои групи в неблагоприятно положение, колективните действия, признаването на правото на сдруженията на ползвателите и потребителите да действат, защитата на трансграничните договори, хармонизираните процедури за разрешаване на конфликти. Необходимо е обаче да се подчертае, че Комисията работи за запълване на съществуващите законодателни празноти.

1.5 ЕИСК отбелязва, че нищо не е предвидено по отношение на възможността за налагане на санкции на създателите от трети държави, срещу които е трудно да се предприемат действия, когато не спазват европейското законодателство. Комитетът препоръчва в такива случаи посредниците да поемат разходите и отговорността за евентуални нарушения на регламента. Освен това следва да се предложи на третите държави, в които се намират главните финансови центрове, да приемат аналогични правила и да ги включат в рамките на водещите насоки, изготвени от Съвета за финансова стабилност (*FSB*).

1.6 Въпреки че разбира аргументите на Комисията относно едновременното съществуване на Основни информационни документи (ОИД) и на Основна информация за инвеститорите (ОИИ), предвидени в Директива 2009/65/ЕО и включени в Регламент № 583/2010 на Комисията от 1 юли 2010 г., ЕИСК счита, че е необходимо да се изтегли напред оценката относно възможността да се запазят два различни документа за финансови инвестиции и препоръчва Комисията „в рамките на две години“ от влизането в сила на регламента за инвестиционните продукти, да може да предложи обединяване на двата различни модела, като уеднакви изискванията за ПКИПЦК с тези за ОИД.

1.7 ЕИСК не споделя избора на Комисията да се използват делегирани актове за съществените компоненти на регламента, които би трябвало да станат незабавно задължителни след приемането на регламента. По-специално съдържанието на член 8, параграф 2 препраща към делегираните актове и включва детайлите на представянето и съдържанието на всеки от елементите, на ключовата информация в документите, на евентуалното допълнително съдържание и на общия модел: на практика 90 % от правилата. Делегирането, съгласно член 10, параграф 2, се отнася за съдържанието и условията за преразглеждане на информацията и възможните изменения. И накрая, делегирането, съгласно член 12, параграф 4, се отнася за реда за изпълняване на изискването за своевременно предоставяне на документа и метода и срока за предоставяне на документа.

1.8 ЕИСК настоятелно препоръчва да се преразгледат тези предложения и формулировките, които могат да създадат объркване или неопределеност, като например „своевременно“ и „ще изложи на сериозен риск“, и призовава Комисията да посочи по-ясно процедурите, които трябва да се приемат в случай на извършени нарушения в няколко държави членки, да определи оправомощените да налагат санкции органи, които за други случаи се определят от Европейския надзорен орган.

1.9 ЕИСК счита, че е необходимо да се хармонизира предложението в член 15 относно алтернативните инструменти за решаване на спорове, с решенията в областта на преразглеждането на предложението за Директива за АРС [COM (2011) 793 final] и за създаването чрез регламент на система за онлайн решаване на потребителски спорове [COM(2011) 794 final], относно които ЕИСК изготви становище ([1]). Комисията следва изрично да посочи възможността за предприемане на колективни или групови действия срещу неправилно поведение, като ги включи в член 11.

1.10 ЕИСК предлага в текста на регламента да се включи препратка към правото на отказ на купувачите на финансови продукти от разстояние, предвидени от Директивата за пазарите на финансови инструменти (ДПФИ) и от съществуващото законодателство.

1.11 ЕИСК счита, че е полезно обсъждането на възможността за включване в един единствен портал на ОИД на финансовите продукти. Това би улеснило съпоставимостта между различните продукти и би подобрило прозрачността на пазара.

1.12 ЕИСК не подкрепя предложените дерогации относно предоставянето на ОИД; Комитетът счита обаче, че е необходимо да се премахне предвидената дерогация за дистанционните продажби и да се помисли много сериозно за другите. Преди да направи покупка по телефона, клиентът на банката или на застрахователното дружество трябва да получи навреме ОИД.

1.13 ЕИСК счита, че в списъка със съдържанието на ОИД е необходимо да се включи и реалната цена за крайния потребител.

2. **Обобщение на предложението**

2.1 Настоящото предложение се отнася до подобряване на прозрачността на инвестиционния пазар за инвеститорите на дребно. Понастоящем не съществуват ясни правила, които да определят изискванията за информация и инвеститорите нямат възможност да разберат напълно на какви рискове са изложени техните инвестиции.

2.2 При липсата на подходяща, достъпна и разбираема информация, инвеститорите на дребно могат да плащат необосновано високи цени, неподходящи за техния рисков профил, или да пропуснат други възможности за инвестиране.

2.3 Една единна, опростена и стандартизирана информационна система би гарантирала, че подобна информация е сравнима и разбираема, като увеличи прозрачността на пазара и неговата ефективност.

2.4 За да се запълни тази празнота и въз основа на вече натрупания опит чрез документа „Основна информация за инвеститорите“ за ПКИПЦК (ОИИ-ПКИПЦК), Комисията предлага да се приеме документ, който да съдържа кратка, сравнима и стандартизирана информация, съставен от създателя на инвестиционни продукти.

2.5 Настоящият регламент следва да се прилага за всички сложни продукти, независимо от формата или структурата им, които са създадени от сектора на финансовите услуги за да предложат инвестиционни възможности на инвеститорите на дребно, когато предложената на инвеститора възвръщаемост има експозиция към резултатите на един или повече активи или референтни стойности, различни от даден лихвен процент.

2.6 ОИД следва да бъде съставен съгласно указанията в регламента и Комисията може, чрез приемане на делегирани актове, да предвиди въвеждане на допълнителни уточнения и информация. Неспазването на разпоредбите или неизпълнението на изискванията налага на създателя задължението да компенсира щетите, причинени на инвеститора на дребно.

2.7 Регламентът съдържа процедурите за подаване на жалби, за обезщетения и за активно сътрудничество без забавяне между компетентните власти. Държавите членки ще определят административни санкции и мерки, които да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.

([1]) ОВ C 181, 21.6.2012 г., стр. 93 и ОВ C 181, 21.6.2012 г. стр. 99.

2.8 Преходните и заключителни разпоредби предвиждат също така да се запазят непроменени разпоредбите, свързани с ОИД за ПКИПЦК, пет години след влизане в сила на настоящия регламент. Предложеният регламент ще бъде преразгледан четири години след влизането му в сила и във връзка с това ще се вземе решение дали да бъдат запазени разпоредбите на Директива 2009/65/ЕО ([2]), която разглежда именно задълженията на ПКИПЦК за предоставяне на информация.

3. **Общи бележки**

3.1 От януари 2008 г. в становище относно „Зелена книга за финансовите услуги на дребно на единния пазар“ ([3]) ЕИСК призовава за мерки за да се гарантира, че информацията която следва да се предоставя на инвеститорите на дребно, е ясна, изчерпателна, съществена и прозрачна, особено за пакети от продукти и структурирани продукти.

3.2 Приемането на подходящи мерки за значително намаляване на асиметричността на информацията между създатели на финансови продукти и инвеститори на дребно е едно от необходимите условия за създаване на единен финансов пазар, в който да се движи ясна, точна, достъпна и сравнима информация. Предложението на Комисията е в правилна посока.

3.3 Възможният регулаторен арбитраж между по-облекчените разпоредби, свързани с по-малко разходи и други, които са с по-препоръчителен характер, представлява нарушаване на пазарните правила, създаващо пречки за реализирането на истински, прозрачен и ефективен единен финансов пазар.

3.3.1 Приемането на общностен стандартизиран информационен модел е необходим за улесняване на развитието на интегриран трансграничен пазар. Съществуващите законодателни различия в отделните държави създават неоправдано конкурентно предимство за предприятията, работещи в държави, които не предвиждат никакви задължения и които спокойно могат да предлагат продукти, които биха могли да съдържат големи скрити потенциални рискове.

3.4 Поради тези причини от общ характер ЕИСК подкрепя както позоваването на член 114 от ДФЕС, така и избора да се приеме регламент. ЕИСК няколкократно е изразявал положителната си оценка за този инструмент като по-добра възможност за структуриране на регулирането във финансовата област, за да се избегнат явления като *gold-plating* (свръхрегулиране) и *cherry picking* (селективно избиране), типични при транспонирането на директивите, свързани с финансовите дейности. Прилагането на член 5 от Договора за Европейския съюз за принципите на субсидиарност и на пропорционалност изглежда оправдано и обосновано.

3.5 Би следвало да се предоставя информация относно възможните печалби, която да включва евентуалните такси и комисиони, свързани с продукта. Ако финансовият продукт се базира на различни валути, следва да се вземе под внимание рискът при обмен и да се пресметне историята на продукта и на официалната валута, в която той е изразен. Информацията за продукта би трябвало да включва цената в оригиналната деноминация и във валутата на държавата, където е закупен продукта. Това може значително да улесни разбираемостта и съпоставимостта за инвеститорите на дребно.

3.6 ЕИСК счита, че е необходимо да се засили контролната дейност от страна на компетентните власти както на национално, така и на европейско равнище. Комитетът е сериозно обезпокоен във връзка с изложените от Комисията съображения относно факта, че европейските власти нямат нужда от никакво укрепване, свързано с отредената им от настоящия регламент роля. Растящите отговорности, които са им възложени, не са съпроводени от подходяща оценка на наличните ресурси. Например, за да се справя със значителен брой отговорности, към 9 октомври 2012 г. ЕБО разполагаше с общо 84 души. Прибавянето на отговорности без да се отчита постоянното състояние на криза, в което се намират властите, може да бъде изтълкувано като послание противоположно на онова, което се съдържа в разглежданото законодателство.

3.7 ЕИСК подчертава значението на разпоредбите относно информационните проспекти за инвеститорите в ПКИПЦК. В Европа пазарът получи важен стимул и прозрачността на информационните инструменти (ОИИ) спомогна за подобряване на функционирането на пазара. Изискванията, които се съдържат в ОИД, са по-съвременни и Комитетът призовава за бързо сближаване към единен модел.

3.8 ЕИСК изразява съжаление, че не е отбелязано въздействието, свързано с продуктите на третите държави, и призовава Комисията да обсъди необходимостта в регламента изрично да се включи такава разпоредба. За отговорни би следвало да бъдат считани посредниците на тези продукти, а не създателите.

3.8.1 Финансовата криза от 2007-2009 г. се характеризираше с пакети от „токсични“ продукти, създадени от големите американски финансови дружества. Така наречените „рискови ипотечни облигации“ се оказаха спекулативни, с много високо равнище на риск и трите големи агенции за кредитен рейтинг сгрешиха, оценявайки като надеждни тези ценни книжа. За да могат да се продават продукти, създадени в трети държави, е необходимо продавачите на дребно да поемат отговорността на създателя на продукта, който не може да бъде задължен пряко от европейския регламент да „пакетира“ ОИД.

3.9 Фрагментираността на финансовия пазар е друг проблем, който настоящият регламент помага да бъде разрешен. Различните правила досега пречеха на процеса на истинска интеграция на националните пазари и трансграничният пазар отразява тази регулаторна разнородност, която води до повишаване на разходите, насърчава заобикалянето на по-строгите разпоредби и разпоредбите, насочени в по-голяма степен към защита на потребителя.

([2]) ОВ L 302, 17.11.2009 г., стр. 32.
([3]) ОВ C 151, 17.6 2008 г., стр. 1.

3.9.1 От съществено значение е да се подкрепят програмите за финансово образование на потребителите. В свое становище по собствена инициатива ([4]) ЕИСК потвърждава: „Финансовото образование в крайна сметка е ключов аспект за запазване на доверието във финансовата система и за осъществяване на отговорно потребление на финансови продукти“.

3.10 ЕИСК препоръчва в оценките на въздействието да се вземат под внимание всички разпоредби, които се приемат, и съответните разходи, тъй като едно неоправдано свръхрегулиране може да причини неизмерими щети не само на финансовия сектор, но и на цялата икономика. Ако финансовият сектор бъде блокиран, това може да доведе до безпрецедентна криза, както показа случилото се наскоро в някои държави, което струваше стотици милиарди евро и доведе до тежка икономическа криза.

3.11 В предложението на Комисията продавачите са посочени само във връзка с тяхната отговорност и с методите за налагане на санкции. Не е казано нищо за необходимото обучение на персонала на предприятията, които продават финансови продукти, и за необходимостта да се ограничи силно връзката между продажба на дадени продукти и премии за служителите, които постигат най-добри резултати. Тъй като този аспект се разглежда в новата Директива за пазарите на финансови инструменти и е от съществено значение, ЕИСК предлага в регламента да се включи изрично позоваване на тази директива.

3.11.1 ЕИСК на няколко пъти е подчертавал, че една от основните причини за недискриминираните продажби на „токсични“, неподходящи или високорискови продукти без да се дава точна информация за тях, които причиниха огромни загуби на спестителите, беше неправилната политика, следвана от финансовите и банковите предприятия, да раздават на мениджърите астрономически бонуси, свързани с краткосрочни резултати.

3.11.2 За да се постигнат тези резултати, бяха използвани порочни практики, санкционирани днес от съдилищата, под формата на възстановявания в огромни размери, които някои банки и финансови предприятия са длъжни да направят на своите клиенти. Сред тях има дружества, чиито системи за възнаграждение се основават на продажбата на всяка цена на продукти с висока доходност за продавача, като за всеки продажбен пункт се задават определени количествени цели. Подобни търговски схеми може да са подходящи за колбасарници, но не и за банки, които използват средства, спестявани цял живот!

3.11.3 Независимо от всички предприети инициативи, трябва със съжаление да констатираме, че някои порочни практики продължават да съществуват безпрепятствено, дори се стига дотам да се манипулират референтните лихвени проценти, както при неотдавнашния случай с Libor, с цел да се натрупат огромни печалби. Такова поведение, което се отнася за много малка част от европейския финансов сектор, накърнява репутацията на цялата система и доверието, спечелено с години труд. В цялата финансова общност следва да се запазят много високи и строги етически стандарти. Банковите сдружения трябва строго да санкционират дружествата и лицата, които нарушават общите принципи на поведение, като дори ги изключват от своите форуми, разгласявайки банковата дейност, при която са извършени сериозни нарушения. Твърде често те са премълчавали случаи на явно незаконосъобразно и често незаконно поведение.

3.12 ЕИСК настойчиво призовава Комисията да следи за ефективността на санкциите, които държавите членки ще трябва да определят. Има много различия между националните законодателства по отношение на възприемането на сериозността на нарушенията или на престъпленията, извършвани във финансовата сфера. Те произтичат от различната икономическа и правна култура на отделните държави. Въпреки че в административната и наказателната област не е възможно да се приемат европейски закони със съответните санкции, Комисията следва да поеме ангажимент да уеднакви доколкото е възможно не само законодателството, но и санкциите. Съществува реална опасност да се премине от регулаторен към санкционен дъмпинг с едни и същи закони, но с много различни санкции в зависимост от това къде рискът е най-малък. За да стане регулирането ефективно и ефикасно, е необходима дейност за координиране на общите усилия. Комитетът препоръчва също така да се вземат под внимание различните видове санкции, които в някои държави са административни, а в други – законови.

4. **Специфични бележки**

4.1 ЕИСК счита, че като цяло предложението е балансирано, но може да бъде подобрено по отношение на липсващите аспекти, посочени в общите бележки.

4.2 ЕИСК подкрепя избора вниманието да се съсредоточи върху продуктите с по-висок рисков профил, за да не се обременява финансовият сектор с ненужни изисквания да предоставя информационни документи, които на практика са безполезни.

4.3 ЕИСК приветства факта, че в регламента ясно е подчертана веригата на отговорностите и се посочва на кого е възложено да съставя ОИД. В миналото, поради несигурността по отношение на определянето на тези отговорности, беше трудно да се поиска възстановяване от онези, които са предоставили неточна и заблуждаваща информация, причинила големи загуби на инвеститорите на дребно.

4.4 ЕИСК подкрепя избора на Комисията, за който отдавна призоваваше и който е основан на приетото за ПКИПЦК решение за кратък информационен документ, написан сбито и на нетехнически език, в който се избягват жаргонни изрази и е изготвен в обикновен формат, сравним с други продукти. В член 8 е изброена ясно и подробно информацията, която трябва да съдържа ОИД, като към списъка са прибавени реалните разходи, които трябва да направят инвеститорите на дребно.

([4]) ОВ C 318, 29.10.2011 г., стр. 24.

4.5 Този избор обаче не отменя необходимостта да се продължи напред в развитието на финансово обучение ([5]) в училище като част от учебните програми, в неформалното обучение сред възрастните хора и домакините. Особено уязвимите спестители не винаги притежават тези базисни знания, необходими за да разберат напълно дори опростените ОИД. ЕИСК препоръчва на Комисията да подчертае, евентуално в новите съображения към предложението за регламент, необходимостта да се продължи с полагането на усилия за разпространение на базисно финансово обучение за всички.

4.6 ЕИСК оценява този първи опит за по-голяма прозрачност по отношение на разходите, на рисковия профил и информацията относно предишните доходи от разглеждания продукт или от продукти, които може да се разглеждат като сходни.

4.7 Изискването за навременно предоставяне на ОИД, за да бъде инвеститорът на дребно напълно информиран и да осъзнава съответните рискове, е необходим избор, за да бъде ефективен предложеният регламент. ЕИСК подчертава факта, че не са посочени определени срокове за предоставяне на документа. Избраната формулировка „своевременно преди осъществяването на продажбата“ изглежда не съответства на целта да се гарантира на инвеститора на дребно цялата полезна информация. ЕИСК е против предвиждането на дерогации за предоставянето на ОИД, по-специално що се отнася за покупките от разстояние.

4.8 ЕИСК счита, че е полезно в текста на регламента да се посочи възможността за отказ за дистанционните сделки, както е предвидено за финансовите сделки.

4.9 ЕИСК настойчиво призовава да бъде приет и въведен пряко в текста на регламента разумен срок, а не това да се оставя на допълнителни делегирани актове, които създават несигурност за финансовия сектор по отношение на прилагането. Освен това, съгласно член 5 документът трябва да бъде изготвен преди пускането на пазара на този продукт и публикуван предварително в интернет. Няма причина за това, че досега не е определен краен срок, чието неспазване означава действително неспазване на целите и изискванията на регламента. Разумен срок изглежда например най-малко една седмица преди да може да бъде приключена операцията. Така може да се намери цялата необходима информация, да се поискат съвети и обяснения. Инвеститорът ще бъде защитен в достатъчна степен и ще има време да сравни конкурентните предложения за продажби. В това отношение ЕИСК не одобрява приемането на делегирани актове, които трябва да бъдат ограничени до минимум и да спазват формата и съдържанието на член 290 от ДФЕС, т.е. да се отнасят до проблеми от несъществено значение, за които не е възможно да се използват други инструменти.

4.10 ЕИСК подкрепя разпоредбите на член 9 относно необходимостта рекламните съобщения да бъдат отделени от документа, който съдържа основната информация, както и че тези съобщения не трябва да противоречат на съдържанието на ОИД. Много често „токсичните“ продукти се рекламират като безопасни, подкрепяни в това отношение от непогрешимите агенции за кредитен рейтинг, които щедро раздават рейтинг ААА. И тези продукти, кой знае защо, отиват в ръцете на европейските спестители.

4.11 В глава III Комисията е включила разпоредбите относно жалбите, обезщетенията и сътрудничеството между властите, а в глава IV – санкциите и административните мерки. Независимо от гореизложените съображения от общ характер, ЕИСК категорично подкрепя решението да се даде подробно определение на процедури, методи и условия за приемане на решения, различни от онези, основани на законодателството, за спорове относно инвестициите на дребно във финансови продукти.

4.11.1 Според ЕИСК сътрудничеството между компетентните власти е абсолютно необходимо. В различни свои становища Комитетът призоваваше не само за препоръки, но и за разпоредби, задължаващи националните власти да предлагат възможно най-голямо сътрудничество, позволено от националното законодателство и процедури. В случай на явно противоречие по отношение на принципа на субсидиарност, конфликтните национални разпоредби следва да се обявят за нищожни.

4.12. Според ЕИСК член 22 също съдържа изречение, което може да доведе до бъдещи спорове. Във връзка с допълнителната санкция, одобрена напълно от Комитета, за оповестяване на вида нарушение и самоличността на отговорните за това, е написано „освен ако такова оповестяване представлява сериозна заплаха за финансовите пазари“. Не е ясно кой трябва да прецени дали заплахата е сериозна: Комисията, националните власти или европейските надзорни органи? Освен това не е казано нищо за случаите на нарушения на изискванията на регламента, които се извършват едновременно в няколко държави. Кой следва да реши? И какво ще стане, ако за една власт оповестяването не застрашава финансовите пазари, а за друга - да? Каква процедура следва да се приеме? Всички тези въпроси трябва да получат отговор преди да бъде приет регламентът, който по своя характер трябва да е разбираем, ясен, незабавно приложим и да бъде формулиран така, че да намали риска от ненужни спорове, които биха били вредни за интересите на ЕС.

4.13 Комисията продължава да приема предложения, които съдържат множество делегирани актове. ЕИСК многократно е оспорвал легитимността на тези актове, действителната необходимост от тях, тяхната съгласуваност с разпоредбите на член 290 от ДФЕС за делегираните актове и на член 291 от ДФЕС за актовете за изпълнение. И в този случай ЕИСК счита, че Комисията предлага решения, които се отнасят за съществени регулаторни въпроси. В член 8, параграф 2 например подробно е изложено представянето и съдържанието на всеки от елементите на основната информация, която трябва да бъде включена в документите, на евентуалното допълнително

([5]) ОВ C 318, 29.10.2011 г., стр. 24.

съдържание и общия модел: на практика това е 90 % от правилата. Делегирането съгласно член 10, параграф 2 се отнася за съдържанието и условията за преразглеждане на информацията и за възможни изменения. И накрая, делегирането, съгласно член 12, параграф 4, се отнася за условията, които трябва да се изпълнят във връзка с изискването да се предостави документа, както и за метода и крайния срок на предоставянето му, критикуван по-горе в настоящото становище.

4.14 ЕИСК си задава въпроса дали те действително са необходими и дали отговарят на логиката на разглеждания регламент. Макар и да разбира, че делегираните актове се управляват полесно, те трябва стриктно да спазват разпоредбите на Договора. В съобщението на Комисията във връзка с това ([6]) се казва: „Така, както е формулиран вследствие на договора, подписан в Лисабон на 13 декември 2007 г. (по-нататък наричан „новият договор“), член 290 от Договора за функционирането на Европейския съюз позволява на законодателя да делегира на Комисията правомощието да приема незаконодателни актове от общ характер, които **допълват или изменят определени несъществени елементи от законодателен акт**“.

4.15 Според ЕИСК напротив – предложенията на Комисията за делегирани актове са съществени, определящи елементи на законодателния акт!

4.16 И накрая, ЕИСК не подкрепя решението за следващите пет години да се запазят непроменени правилата относно изискванията за информация за ПКИПЦК и препоръчва на Комисията, в рамките на две години от приемането на настоящия регламент, да предвиди преразглеждане, за да се стигне възможно най-бързо до хармонизиране на основните документи за инвеститорите във финансови продукти от всякакъв вид.

Брюксел, 14 ноември 2012 г.

Председател
на Европейския икономически и социален комитет
Staffan NILSSON

([6]) COM(2009) 673 final от 9 декември 2009 г.