

Становище на Европейския икономически и социален комитет относно „Изменено предложение за Директива на Европейския парламент и Съвета относно исковете за преустановяване на нарушения с цел защита на интересите на потребителите“ (кодифицирана версия)

COM(2006) 692 окончателен — 2003/0099 (COD)

(2007/C 161/11)

На 11 декември 2006 г. Съветът реши да се консултира с Европейския икономически и социален комитет в съответствие с член 95 от Договора за създаване на Европейската общност относно предложение горе-поставено.

Специализирана секция „Единен пазар, производство и потребление“, на която беше възложено да подготви работата на Комитета по този въпрос, прие становището си на 7 февруари 2007 г. Докладчик: г-н Pegado Liz.

На 434-ата си пленарна сесия, проведена на 14 и 15 март 2007 г. (заседание на 14 март), Европейският икономически и социален комитет прие следното становище с 153 гласа „за“, нито един глас „против“ и 7 гласа „въздържал се“.

1. Настоящото предложение за директива, което има за цел кодифициране на Директива 98/27/ЕО ⁽¹⁾ преразглежда и изменя предложението по същия въпрос, внесено на 12 май 2003 г. ⁽²⁾, по което Комитетът изрази положително становище ⁽³⁾.

2. Изготвянето на настоящото предложение стана наложително поради публикуването, междувременно, на 11 юни 2005 г. на Директива 2005/29/ЕО относно нелоялните търговски практики; с това изрично се признава, че такива практики могат да бъдат предмет на искове за преустановяване на нарушенията, предвидени в упоменатата директива, с цел предотвратяване и преустановяване на подобни нелоялни практики и предвиждане на законови средства за организациите, представляващи колективни интереси на потребителите, да се обърнат към съда за издаване на съответните разпоредения.

3. Както се споменава в горепосоченото становище, Комитетът отбелязва, че в съответствие с междуинституционалното споразумение между Европейския парламент, Съвета и Комисията от 20 декември 1994 г., при кодифициране не могат да се правят съществени изменения. Щателният преглед на предложените промени показва, че този принцип е спазен; би следвало да се подчертае, че Комисията е взела под внимание искането на Комитета, изложено в предишното му становище, съгласно което предложената директива следва да бъде придружена от пълния текст на измененото предложение, в който ясно да са отбелязани всички промени.

4. Въпреки това Комитетът не може да не отбележи, че в становището си относно първото предложение на Комисията по този въпрос ⁽⁴⁾, на което се основава сегашната Директива

98/27/ЕО, той изтъква, че позоваването в член 1, параграф 1 на „приложение“ със списък от директиви, за съжаление поражда необходимостта от постоянно актуализиране всеки път, когато — какъвто е и настоящият случай, бъде публикувана друга директива, съдържаща важни законодателни разпоредби, чието прилагане изисква мерки от типа, упоменат в членовете на настоящото предложение, за защитата на колективните интереси на потребителите ⁽⁵⁾.

4.1 Освен това тази редакция на членовете отразява ненужно усложнена форма на законодателство, противно на целите за „по-добро законотворчество“ и „опростяване на законодателството“, които ЕИСК споделя с Комисията.

5. Освен това, публикуването на Директива 2005/29/ЕО ⁽⁶⁾ и, по-конкретно, разпоредбите на членове 11 и 14 подсилват отправената в горепосоченото становище на ЕИСК през 1996 г. и призната на времето препоръка, че „има основание да се предвиди предявяване на граждански иск, което би било ефективно допълнение към исковете за преустановяване на нарушения“.

5.1 Следователно ЕИСК призовава Комисията да обмисли допълнително целесъобразността от разширяването на приложното поле на мерките за защита на колективните интереси, и в частност тези на потребителите.

⁽¹⁾ Директива 98/27/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 май 1998 г. относно исковете за преустановяване на нарушения с цел защита на интересите на потребителите (ОВ L 166, 11.6.1998 г.).

⁽²⁾ COM(2003) 241 final.

⁽³⁾ Становище на ЕИСК; г-н Burani (ОВ C 10, 14.1.2004 г.).

⁽⁴⁾ COM(1995) 712 final (ОВ C 107, 13.4.1996 г.).

⁽⁵⁾ Становище на ЕИСК (ОВ C 30, 30.1.1997 г.); г-н Ramaekers. Това становище повтаря бележките и предложенията, направени *inter alia* от ECLG (Група за европейско право в областта на защитата на потребителите), BEUC (Европейското бюро на съюзите на потребителите) и най-добрата доктрина (виж Jerome Franck и Monique Goyens, „La proposition de directive relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs: quelques impressions préliminaires“ (Предложението за директива относно исковете за преустановяване на нарушения с цел защита на интересите на потребителите: някои първоначални впечатления) (REDC, 1996, 95).

⁽⁶⁾ ОВ L 149, 11.6.2005 г. Становище на ЕИСК: ОВ C 108, 30.4.2004 г.

6. В заключение, Комитетът, в точно определените рамки на кодифицирането, извършено от Комисията въз основа на Решението от 1 април 1987 г. [COM(1987) 868 PV], подкрепя

настоящото предложение, както беше подкрепил и предишното предложение, отнасящо се до същата директива.

Брюксел, 14 март 2007 г.

Председател
на Европейския икономически и социален комитет
Dimitris DIMITRIADIS

Становище на Европейския икономически и социален комитет относно отмяна на Директива 71/304/ЕИО на Съвета от 26 юли 1971 г. относно премахването на ограниченията пред свободата на предоставяне на услуги в областта на обществените поръчки за строителство и за възлагането на обществени поръчки за строителство на предприемачи, действащи посредством агенции или клонове

COM(2006) 748 final — 2006/0249 (COD)

(2007/C 161/12)

На 13 декември 2006 г. Съветът реши, в съответствие с член 95 на Договора за създаване на Европейската Общност, да се консултира с Европейския икономически и социален комитет относно: предложение горе-поставено.

Специализирана секция „Единен пазар, производство и потребление“, на която беше възложено да подготви работата на Комитета по този въпрос, прие становището си на 7 февруари 2007 г. докладчик: бе г-н Wilms.

На 434-ата си пленарна сесия, проведена на 14 и 15 март (заседание от 14 март) Европейският икономически и социален комитет прие следното становище с 87 гласа „за“, 1 глас „против“ и 13 гласа „въздържал се“.

1. Въведение

1.1 След 50 години непрекъснато развиване на Европейско законодателство чрез договорни текстове, директиви и регламенти, препоръки, съдебна практика на Съда на Европейските общности и други текстове на общността, без да е извършено последователно консолидиране на правните текстове, Европейското право стана твърде комплексно и трудно достъпно дори за специалисти.

1.2 В определени правни области бяха издадени например нови директиви, без едновременно с това да се направи последователен преглед на съществуващите директиви за да се прецени дали са остарели в резултат на приемането на новата директива и дали съответните разпоредби могат да бъдат включени в нея, така че досегашната директива в същата област да бъде отменена. В други случаи определени аспекти, които се отнасят до една и съща правна област, но които всъщност са тясно свързани, години наред са били регламентирани отделно един от друг с помощта на нови самостоятелни директиви. Или пък някои директиви са били частично изменени с различни правни актове, без да се приеме нов консолидиран правнообвързващ текст.

1.3 Настъпил е моментът да се промени тази ситуация. Не съществуват аргументи против техническа консолидация на съществуващите директиви, при условие че тя се извършва с най-добри намерения и не се използва като средство за преследване на други цели, като например разчистване на стари сметки с други институции или налагане на собствено становище, което до този момент не е получило подкрепа в процеса на вземане на решения.

Декларираното намерение на Комисията е да предприеме „прочистване“ на общностното законодателство от чисто техническа гледна точка и следва да бъде приветствано по принцип.

1.4 Аналогично, декларираното намерение на Комисията да допринесе чрез опростяването на европейското право за намаляване на бюрокрацията и безсмислените разходи в държавите-членки, може също така само да бъде приветствано.

1.5 Съответните предложения на Комисията за директиви за отмяна или изменение на съществуващите законодателни актове, като част от тази процедура трябва обаче да бъдат разглеждани от своя страна с оглед на гореспоменатите две съображения.