

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2023/232 НА КОМИСИЯТА**от 25 юли 2022 година****относно държавна помощ SA.55208 (2020/C) (ex 2022/NN), приведена в действие от Чехия в полза на Czech Post**

(нотифицирано под номер C(2022) 5136)

(само текстът на английски език е автентичен)**(текст от значение за ЕИП)**

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

след като прикани заинтересованите страни да представят своите мнения съгласно разпоредбите и като взе предвид тези мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

- (1) На 18 януари 2018 г. чешките органи подадоха предварително уведомление за компенсация на изпълняваното от Czech Post задължение за предоставяне на универсална пощенска услуга („ЗПУУ“) през периода 2018—2022 г. На 8 март 2019 г., след обсъждания преди уведомяването, по-специално относно методиката на нетните избегнати разходи (НИР), чешките органи оттеглиха това предварително уведомление.
- (2) На 20 август 2019 г. чешките органи отново подадоха предварително уведомление за компенсация на изпълняваното от Czech Post ЗПУУ през периода 2018—2022 г. („мярката“). В сравнение с предварителното уведомление от 18 януари 2018 г. мярката беше изменена по-специално по отношение на изчисляването на ИНР.
- (3) На 8 и 22 ноември 2019 г. Комисията получи две официални жалби от двама конкуренти на Czech Post — Zásilkovna s.r.o. (наричано по-долу „Zásilkovna“) и První Novinová Společnost a.s. („PNS“, бившото „Mediaservis“). Жалбите са регистрирани съответно под номера SA.55686 (2019/FC) и SA.55497 (2019/FC) ⁽¹⁾.
- (4) Жалбите бяха изпратени на чешките органи на 4 декември 2019 г. Чешките органи отговориха с писмо от 31 януари 2020 г.
- (5) На 28 януари 2020 г. чешките органи подадоха уведомление за компенсация, която да бъде предоставена на Czech Post за изпълняваното от дружеството ЗПУУ за периода 2018—2022 г.
- (6) На 12 март 2020 г. Комисията поиска допълнителна информация от чешките органи, които отговориха с писмо от 24 април 2020 г.
- (7) С решение от 23 юни 2020 г. Комисията уведоми чешките органи, че е решила да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“), по отношение на помощта ⁽²⁾ („решението за откриване на процедурата“). Комисията поиска от чешките органи да представят своите мнения и да предоставят цялата информация, която може да помогне за оценката на помощта, и също така прикани всички заинтересовани страни да представят своите мнения относно помощта.

⁽¹⁾ Първоначално жалбата е подадена от Mediaservis. На 1 януари 2020 г. Mediaservis осъществи сливане с PNS. В качеството си на правопреемник на Mediaservis, PNS пое всички негови права и задължения.

⁽²⁾ Държавна помощ — Чехия — Държавна помощ SA.55208 (2020/C) (ex 2020/N) — Компенсация за изпълняваното от Czech Post ЗПУУ — Покана за представяне на мнения съгласно член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ С 294, 4.9.2020 г., стр. 24).

- (8) Комисията получи мненията относно решението за откриване на процедурата от чешките органи и от Czech Post с писмо от 24 юли 2020 г.
- (9) Комисията получи мнения от Zásilkovna относно решението за откриване на процедурата с писмо от 2 октомври 2020 г. и от PNS с писмо от 3 октомври 2020 г.
- (10) На 9 ноември 2020 г. Комисията изпрати мненията на всички трети страни на чешките органи.
- (11) Чешките органи представиха своите забележки по мненията на третите страни с писмо от 3 февруари 2021 г.
- (12) На 9 юли 2021 г. службите на Комисията изпратиха писмо до Zásilkovna и PNS, с което ги уведомиха, че дела SA.55686 (2019/FC) и SA.55497 (2019/FC) ще бъдат приключени и че официалната процедура по разследване ще бъде разгледана съвместно под номер SA.55208 (2020/C). В резултат на това мненията и информацията, предоставена в жалбите по дела SA.55686 (2019/FC) и SA.55497 (2019/FC), ще бъдат разгледани в контекста на официалната процедура по разследване по SA.55208 (2020/C).
- (13) На 12 ноември 2021 г. Комисията поиска допълнителна информация от чешките органи. Чешките органи отговориха с писмо от 10 декември 2021 г.
- (14) На 2 декември 2021 г. Zásilkovna изпрати допълнителни мнения на Комисията.
- (15) На 17 февруари 2022 г. и 29 март 2022 г. Комисията поиска разяснения относно информацията, предоставена от чешките органи с писмо от 10 декември 2021 г. Чешките органи отговориха с писма съответно от 16 март 2022 г. и 1 април 2022 г.
- (16) Чехия по изключение се съгласи да се откаже от правата си, произтичащи от член 342 от ДФЕС във връзка с член 3 от Регламент № 1/1958 ⁽³⁾, както и настоящото решение да бъде прието и уведомлението за него да бъде на английски език.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА/ПОМОЩТА

2.1. Бенефициерът: Czech Post

- (17) Единственият бенефициер на мярката е предприятието Czech Post, което е основен пощенски оператор в Чехия.
- (18) Czech Post е изцяло държавна собственост и е основано през 1993 г. от Министерството на икономиката на Чешката република в съответствие със Закона за държавните предприятия ⁽⁴⁾. Неговият правен статут и статут на собственост са уредени в Закона за държавните предприятия ⁽⁵⁾.
- (19) Освен пощенските услуги Czech Post предоставя и редица други услуги, като например финансови услуги (банкови услуги, пощенски записи и услуги, свързани с изплащането на пенсии).
- (20) Въпреки либерализацията на чешкия пазар на пощенски услуги на 1 януари 2013 г., конкуренцията на пазара за писмовни пратки не се е развила значително. Най-важните конкуренти на Czech Post на пазара за писмовни пратки са PNS и Česká distribuční, а на пазара за колетни пратки — PPL CZ (Professional Parcel Logistic), Direct Parcel Distribution CZ (DPD), General Logistics Systems Czech Republic (GLS) и Zásilkovna.

⁽³⁾ Регламент № 1 за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (ОВ L 7, 6.10.1958 г., стр. 385/58).

⁽⁴⁾ Закон № 111/1990 Сб.

⁽⁵⁾ Закон № 77/1997 Сб.

2.2. ЗПУУ, възложено на Czech Post

- (21) С решение от 12 декември 2017 г. на националния регулаторен орган в пощенския сектор — Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията ⁽⁶⁾, на Czech Post е възложено изпълнението на ЗПУУ за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г.
- (22) Обхватът на ЗПУУ, възложено на Czech Post, е определен в националното законодателство, а именно раздел 3, параграф 1 от Закона за пощенските услуги ⁽⁷⁾, и включва:
- а) доставка на пощенски пратки до два килограма (в страната и в чужбина);
 - б) доставка на пощенски колети до десет килограма (в страната и в чужбина);
 - в) доставка на препоръчани пратки до два килограма (в страната и в чужбина);
 - г) доставка на пратки с обявена стойност до десет килограма (в страната и в чужбина);
 - д) пощенски записи;
 - е) безплатна доставка на пощенски пратки до седем килограма за незрящи лица и лица с увредено зрение (в страната и в чужбина);
 - ж) доставка на пощенски пратки от чужбина, попадащи в обхвата на услугите по букви а) — г) и е);
 - з) доставка на пощенски колети до 20 килограма от чужбина;
 - и) доставка на „пощенски чували“ до 30 килограма (само за и от чужбина); тази услуга се състои от специални пакети, съдържащи вестници, периодични издания, книги и други подобни печатни документи за един и същи адресат на един и същи адрес;
 - й) международна услуга за бизнес отговори: услуга, която дава възможност за предварително събиране от подателя на пощенските разходи за писмо отговор, изпратено до друга държава; тя не представлява отделна пощенска услуга, тъй като просто включва различен начин на плащане на цената за пощенски пратки до два килограма, попадащи в обхвата на ЗПУУ;
 - к) международни талони за обратна поща: друг начин на плащане на пощенските разходи за пощенски пратки. Талонът може да бъде разменен за марки на стойност минималните пощенски разходи за писмовна пратка с предимство по въздушна поща до 20 грама, изпращана до друга държава — членка на Всемирния пощенски съюз.
- (23) В качеството си на доставчик на универсална услуга Czech Post е задължено да осигури достъп до всички универсални пощенски услуги на достъпни цени на цялата територия на Чехия и поне веднъж всеки работен ден.
- (24) Правното основание за изпълнението на ЗПУУ е както следва:
- а) Закон № 29/2000 Сб. за пощенските услуги и за изменение на някои закони (наричан по-долу „Закон за пощенските услуги“);
 - б) решението на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията от 12 декември 2017 г. ⁽⁸⁾ за възлагане на ЗПУУ на Czech Post за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г.;
 - в) Правителствено постановление № 178/2015 Сб. за определяне на минималния брой работни места за предоставянето на универсални услуги ⁽⁹⁾;
 - г) Декрет № 464/2012 Сб. за определяне на спецификациите на отделните универсални услуги и основните изисквания за качество за предоставянето им;
 - д) Декрет № 465/2012 Сб. относно методиката за водене на отделно счетоводство за разходите и приходите на притежателя на лиценз за пощенски услуги; и
 - е) Декрет № 466/2012 Сб. относно методиката на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията за изчисляване на нетните разходи за изпълнение на задължението за предоставяне на универсални услуги.

⁽⁶⁾ Решение на Съвета на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията с изх. № ČTÚ-70580/2017-610/ V. vyř. Вж.: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>.

⁽⁷⁾ Закон № 29/2000 Сб.

⁽⁸⁾ Решение на Съвета на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията № ČTÚ-70580/2017-610/ V. vyř. Вж.: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>.

⁽⁹⁾ В това постановление се определя, че от 1 януари 2016 г. доставчикът на универсална услуга е длъжен да предоставя универсалните услуги чрез мрежа от най-малко 3 200 пощенски станции.

2.3. Информационна система за „кутиите с данни“ („DBIS“)

- (25) На Czech Post също така е възложено предоставянето на информационната система за „кутиите с данни“ („DBIS“) за периода 2018—2022 г. На 2 февруари 2018 г. Комисията прие решение ⁽¹⁰⁾, в което заключава, че компенсацията в размер на 2,3 милиарда CZK (85,1 милиона евро), която трябва да бъде предоставена на Czech Post за предоставянето на DBIS през периода 2018—2022 г., представлява съвместима с вътрешния пазар държавна помощ съгласно Рамката за УОИИ от 2012 г. ⁽¹¹⁾
- (26) DBIS представлява електронен канал за вътрешна комуникация в рамките на държавната администрация и за сигурна комуникация между държавната администрация и гражданите и дружествата, който в някои случаи заменя конвенционалните пощенски услуги, като например препоръчаните пощенски пратки.

2.4. Мярката, предмет на уведомлението, и механизмът за компенсация за ЗПУУ

2.4.1. Обхват на уведомлението и размер на компенсацията

- (27) Мярката, предмет на уведомлението, се отнася до публичното финансиране за предоставянето от Czech Post на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи (вж. съображение 22), за периода 2018—2022 г., което финансиране ще бъде предоставено въз основа на Закона за пощенските услуги. Съгласно член 34д, параграф 3 от Закона за пощенските услуги Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията не може да прехвърля средства за цел плащане на предварителни нетни разходи или нетни разходи, представляващи несправедлива финансова тежест, докато Комисията не вземе решение относно съвместимостта на компенсацията с вътрешния пазар.
- (28) Компенсацията, която трябва да бъде предоставена на Czech Post, зависи от нетните разходи за ЗПУУ, определени от чешките органи и проверени от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, и е ограничена до максимален размер от 1 500 милиона CZK (55,5 милиона евро ⁽¹²⁾) за всяка от годините (вж. съображение 33).

2.4.2. Процедура за определяне на сумата, която трябва да бъде предоставена като компенсация

- (29) Съгласно член 34в от Закона за пощенските услуги размерът на компенсацията за ЗПУУ за всяка от годините не се определя предварително, а се изчислява и изплаща ежегодно на три етапа.

Първи етап: Възстановяване на прогнозните нетни разходи през година t (равно на 50 % от нетните разходи през година t-1)

- (30) В съответствие с член 34в от Закона за пощенските услуги, за прогнозните нетни разходи, направени през дадена година, Czech Post може да подаде до Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията искане за възстановяване от 1 юли до 31 декември на същата година (година t). В тези случаи Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията издава решение, с което прогнозните нетни разходи се определят като равни на 50 % от изчислените нетни разходи (като се използва методиката, описана в раздел 8.2.8) за предходната година (година t-1), за която сумата е била проверена. В срок от 30 дни от датата, на която решението става окончателно, Чехия възстановява на Czech Post прогнозните нетни разходи чрез Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията.

Втори етап: Възстановяване през година t+ 1 на оставащите нетни разходи, направени през година t

- (31) В съответствие с член 34г от Закона за пощенските услуги, за действителните нетни разходи, направени през дадена година, Czech Post може да подаде до Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията искане за възстановяване до 31 август на следващата година (година t+ 1). Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията проверява нетните разходи, изчислени от Czech Post, като използва методиката на нетните избегнати разходи. Посредством решение Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията определя нетните разходи на равнище, равно на размера на нетните разходи, проверени в съответствие с член 34б от Закона за пощенските услуги. За възстановяването на нетните разходи Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията приспада прогнозните нетни разходи, които вече са възстановени на Czech Post. Ако изплатените прогнозни нетни разходи са по-високи от нетните разходи, направени през дадена година, Czech Post възстановява разликата на държавата.

⁽¹⁰⁾ Решение C(2018)561 final на Комисията от 2 февруари 2018 г. по случай на държавна помощ SA.47293 (2017/N) — Чешка република — Държавни компенсации, предоставени на Czech Post за предоставянето на информационната система за „кутиите с данни“ за периода 2018—2022 г. (2017/N) (ОВ С 180, 25.5.2018 г., стр. 1) („Решението за DBIS“).

⁽¹¹⁾ Съобщение на Комисията: „Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги“ (ОВ С 8, 11.1.2012 г., стр. 15).

⁽¹²⁾ Обменен курс: 1 CZK = 0,03701 EUR, взет през юни 2020 г. от: <https://ec.europa.eu/budget/graphs/inforeuro.html>.

- (32) Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията проверява произхода и размера на нетните разходи по начина, определен в член 34б от Закона за пощенските услуги. Ако след тази проверка се окаже, че изчислението на нетните разходи е правилно, Czech Post има законното право да му бъдат възстановени нетните разходи.

Трети етап: Възстановената сума не може да надвишава 1 500 милиона CZK за всяка от годините

- (33) Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията проверява нетните разходи за ЗПУУ, определени от чешките органи в съответствие с раздел 34б от Закона за пощенските услуги. Нетните разходи се възстановяват до максимален размер от 1 500 милиона CZK за всяка от годините в съответствие с член 34г от Закона за пощенските услуги въз основа на анализа на несправедливата тежест на ЗПУУ.

3. ЖАЛБИ

3.1. Жалба на Zásilkovna

- (34) Zásilkovna — конкурентно дружество на Czech Post, осъществяващо дейност на пазара за доставка на колетни пратки — твърди, че Czech Post ползва неправомерна помощ „поне“ от 2013 г. Подадената от Zásilkovna жалба е обобщена по-долу.
- (35) Zásilkovna счита, че актът за възлагане на задължението не е в съответствие с рамката за УОИИ, тъй като методиката за определяне на размера на компенсацията за Czech Post не е обективна и прозрачна. Zásilkovna твърди, че нито чешките органи, нито Czech Post са обяснили или публикували подробности относно изчисляването на нетните разходи, въз основа на което е бил определен размерът на компенсацията.
- (36) Zásilkovna също така счита, че от 2013 г. до 2017 г. Czech Post е получавало прекомерни финансови ресурси като компенсация за ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, и че това ще важи „с още по-голяма сила“ за периода 2018—2022 г. В тази връзка Zásilkovna посочва, че годишният лимит за несправедлива тежест за периода 2018—2022 г. се е увеличил три пъти, достигайки 1 500 милиона CZK, в сравнение със сумата, приета в решението на Комисията за компенсация за ЗПУУ за периода 2013—2017 г. („Решението за ЗПУУ от 2018 г.“) ⁽¹³⁾. Zásilkovna счита, че Czech Post използва тази прекомерна компенсация за кръстосано субсидиране на своите услуги, които не са свързани със ЗПУУ, по-специално на пазара за колетни пратки ⁽¹⁴⁾.
- (37) По-специално Zásilkovna счита, че Czech Post получава прекомерна компенсация, тъй като разпределя всички разходи за своята мрежа за доставка и транспорт към ЗПУУ и следователно не отделя правилно част от тези разходи за своята услуга Balíkovna (доставката на колетни пратки до пунктове за получаването им, различни от пощенски станции) и в резултат на това субсидира тази услуга от предполагаемата прекомерна компенсация за ЗПУУ. Според Zásilkovna услугата Balíkovna се предлага „значително под нейната себестойност“. Zásilkovna изглежда счита, че Czech Post разпределя неправилно разходите поне от 2013 г. насам.
- (38) Zásilkovna подкрепя твърдението си относно цените на Balíkovna, като се позовава на собствените си цени и на цените на други частни конкуренти за доставката на колетни пратки до пунктове за получаването им (всички те предполагаемо по-високи). Освен това Zásilkovna отбелязва, че цените на доставките на колетни пратки на Czech Post до пощенските станции — услуга, която според Zásilkovna е много подобна на услугата Balíkovna, тъй като и двете имат високи общи разходи и еднакво ниво на ефективност на процеса — са между два и три пъти по-високи.

3.2. Жалбата на PNS

- (39) PNS твърди, че Czech Post ще бъде свръхкомпенсирано за изпълнението на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи. PNS твърди, че съпоставителният сценарий на нетните избегнати разходи не е правдоподобен, тъй като намаляването на броя на пощенските станции би оказало значително влияние върху приходите, генерирани от Czech Post от услуги, които не са свързани със ЗПУУ. PNS твърди, че съпоставителният сценарий би довел до загуба на всички приходи, генерирани от услуги, които не са свързани със ЗПУУ, в размер на 4,25 милиарда CZK (157,3 милиона евро) годишно, което според твърденията не е правилно отчетено при изчисленията на чешките органи и Czech Post.

⁽¹³⁾ Решение на Комисията по случаи на държавна помощ SA.45281 (2017/N) и SA.44859 (2016/FC) от 19 февруари 2018 г. — Чешка република — Държавни компенсации, предоставени на Czech Post за предоставянето на универсалната пощенска услуга за периода 2013—2017 г. (ОВ С 158, 4.5.2018 г., стр. 2), на разположение на адрес: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_45281.

⁽¹⁴⁾ Например наскоро въведената услуга за доставка на колетни пратки до пункт за получаването им под търговското наименование „Parcel Delivery to Parcel Pickup Outlet Balíkovna“ (наричана по-долу „Balíkovna“).

- (40) PNS също така твърди, че Czech Post неправилно е класифицирало определени услуги като услуги, които не са свързани със ЗПУУ, и по този начин изкуствено е намалило приходите, генерирани от ЗПУУ. Според PNS това води до изкуствено завишени нетни разходи, които трябва да бъдат компенсирани.
- (41) В тази връзка PNS отбелязва също така, че Законът за пощенските услуги е бил изменен, за да се увеличат значително лимитите за компенсация на нетните разходи до 1 500 милиона CZK (55,5 милиона евро) годишно от първоначалния лимит от 500 милиона CZK (18,5 милиона евро) годишно. PNS посочва, че в решението за ЗПУУ от 2018 г. чешките органи са изчислили нетните разходи за ЗПУУ на най-много 984 милиона CZK (36,4 милиона евро) годишно, което е значително под този увеличен таван.
- (42) PNS също така счита, че Czech Post е нарушило изискванията за прозрачност, определени в Директива 97/67/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁵⁾, и по-специално приложение 1, част В, алинея 1 към нея, както и член 7, параграф 5 от нея, като са публикували само размера на компенсацията, но не и изчисленията на нетните избегнати разходи.
- (43) PNS твърди, че изчислението на нетните разходи на Czech Post не е в съответствие с приложение 1, част Б, алинея 5 към Директива 97/67/ЕО. Посочената разпоредба предвижда, че „изчислението се основава на разходите, които могат да се отнесат към елементите на идентифицираните услуги, които могат да бъдат предоставени единствено на загуба или при ценови условия, попадащи извън обичайните търговски стандарти“. PNS също така счита, че Czech Post нарушава член 33 от Закона за пощенските услуги, който го задължава да предлага услугите в обхвата на универсалната услуга на разходно ориентирани цени.
- (44) PNS твърди, че Czech Post предлага „огромни“ отстъпки в размер до 60 % на големите изпращачи, което води до „извънредно“ ниски цени, които са под себестойността. Според PNS това е резултат от собствената ценова политика на Czech Post и не следва да се разбира като попадащо извън обичайните търговски стандарти по смисъла на Директива 97/67/ЕО, т.е. ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, не задължава Czech Post да начислява цени под себестойността. Следователно в изчислението на компенсацията на Czech Post не може да се вземат предвид евентуалните загуби, произтичащи от тази практика.
- (45) В подкрепа на този аргумент PNS представя друг пример и отбелязва, че през 2019 г. цените на хибридните пощенски услуги ⁽¹⁶⁾ са се увеличили с почти 20 %, което според PNS означава, че или новата цена е твърде висока и надвишава разумния марж на печалбата, или предишната по-ниска цена не е била разходно ориентирана, тъй като е щяла да бъде твърде ниска, за да покрие разходите.

4. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТКРИВАНЕ НА ОФИЦИАЛНАТА ПРОЦЕДУРА ПО РАЗСЛЕДВАНЕ

- (46) На 23 юни 2020 г. Комисията откри официална процедура по разследване по отношение на компенсацията за ЗПУУ за Czech Post за периода 2018—2022 г. поради съмненията си относно съвместимостта с вътрешния пазар.
- (47) В решението за откриване на процедурата Комисията първо изрази съмнения относно обхвата на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи. Действително възложеното на Czech Post ЗПУУ, както е описано в съображение 22, е по-широко от услугите, описани в член 3 от Директива 97/67/ЕО. По-специално Комисията отбелязва, че ЗПУУ включва пощенски записи, които не са обхванати в посочения член и са упоменати в Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽¹⁷⁾ като допълнителни или допълващи услуги. Освен това Комисията счете, че не е била проведена специфична обществена консултация относно включването на пощенските записи в обхвата на ЗПУУ през периода, предмет на уведомлението. В резултат на това тя достигна до заключението, че съществуват съмнения дали ЗПУУ, както е определено в Закона за пощенските услуги на Чехия (или поне услугата, свързана с тези пощенски записи), може да се квалифицира като истинска УОИИ.

⁽¹⁵⁾ Директива 97/67/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 1997 г. относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряването на качеството на услугата (ОВ L 15, 21.1.1998 г., стр. 14).

⁽¹⁶⁾ Услуга, при която писмото/документът се създава онлайн и се изпраща по електронен път на доставчика на пощенски услуги, който го отпечатва и изпраща по пощата същия ден.

⁽¹⁷⁾ Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 февруари 2008 г. за изменение на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността (ОВ L 52, 27.2.2008 г., стр. 3).

- (48) На второ място и във връзка със съмненията относно обхвата на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, Комисията изрази съмнения и относно съответствието с правилата на ЕС за обществените поръчки по отношение на прякото възлагане на ЗПУУ. Всъщност определянето на доставчик на ЗПУУ съгласно член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО е възможно, ако обхватът на дейностите, извършвани от доставчика на ЗПУУ, може да се счита за универсална услуга съгласно определението в член 3 от посочената директива.
- (49) На трето място, в решението за откриване на процедурата Комисията изрази съмнения относно размера на компенсацията, която трябва да бъде предоставена на Czech Post. Във връзка с това Комисията изрази съмнения относно правдоподобността на структурата на съпоставителния сценарий на Czech Post. По-специално Комисията изрази съмнения, че при съпоставителния сценарий Czech Post е шяло да закрие повече от 1 000 станции, които е експлоатирано доброволно до края на 2015 г. Комисията отбелязва, че само по себе си влизането в сила на наредба за изпълнение през 2016 г., с която се възпрепятства закриването на определени пощенски станции, не превръща в тежест експлоатирането на тези пощенски станции и че Czech Post е можело да ги закрие във всеки един момент преди влизането в сила на наредбата за изпълнение, но е решило да не го прави.
- (50) Освен това Комисията изрази съмнения относно количественото определяне на въздействието на предложените от Czech Post промени върху неговата пощенска инфраструктура и честота на доставките в съпоставителния сценарий. Що се отнася до количественото определяне в съпоставителния сценарий на ефекта върху търсенето, произтичащ от свиването на инфраструктурата ⁽¹⁸⁾, чешките органи са провели анкета, която сочи, наред с другото, че 29 % от респондентите ще спрат да използват Czech Post за финансови услуги, ако пощенската станция, която използват към момента, бъде закрыта, като пощенските услуги също ще бъдат силно засегнати, тъй като 20 % от респондентите ще спрат да използват Czech Post за изпращане на препоръчани писма. Въпреки че свързаните с търсенето отговори от анкетите не би следвало непременно да водят до съответстващо намаляване на търсенето, според чешките органи при съпоставителния сценарий приходите от услуги, които не са свързани със ЗПУУ, биха намалели само с 4 %, докато търсенето на препоръчани писма би намалело само с 1,1 %. С оглед на изложеното по-горе Комисията изрази съмнения, че количественото определяне на ефектите от закриването на пощенските станции върху търсенето е правилно.
- (51) Що се отнася до количественото определяне на ефекта върху търсенето в съпоставителния сценарий, произтичащ от намаляването на честотата на доставките ⁽¹⁹⁾, чешките органи са провели друга анкета, задавайки на извадка от 1 002 граждани, които са използвали Czech Post, за да изпратят писма през последните шест месеца, въпроса дали биха сметнали за „приемливо“ изпращаните от тях писма да бъдат доставяни в рамките на два работни дни вместо на следващия ден. Според анкетата [70—95] % от респондентите биха го сметнали за приемливо, [2,5—15] % биха го сметнали за неприемливо, а други [2,5—15] % не биха го сметнали нито за приемливо, нито за неприемливо. Според чешките органи вследствие на намаляването на честотата на доставките броят на писмата, различни от препоръчани, би намалал с [5—15] % при съпоставителния сценарий. Като се има предвид посоченото по-горе, Комисията изрази съмнения, на първо място, че тази анкета позволява да се направят категорични заключения относно точния ефект върху търсенето от намаляването на честотата на доставките, тъй като това дали респондентите считат, че промяната в темповете на доставка на Czech Post е приемлива или не, не показва непременно как би било засегнато търсенето. На второ място, Комисията изрази съмнения, че чешките органи са определили количествено този ефект върху търсенето правилно, като се има предвид несъответствието между резултатите от анкетата и намаляването на обемите.
- (52) На последно място, по отношение на нетните избегнати разходи за ЗПУУ Комисията изрази съмнения, че чешките органи са отчетли правилно нетните разходи за предоставянето на DBIS. Всъщност при изчисляването на нетните избегнати разходи за ЗПУУ трябва да се избягва всяко двойно отчитане с нетните избегнати разходи, изчислени за DBIS, предоставянето на която е възложено на Czech Post за същия период (наричано по-долу „Решението за DBIS“) ⁽²⁰⁾. В настоящия случай чешките органи са изчислили, че нетните избегнати разходи (ЗПУУ+DBIS) се равняват на 15,2 милиарда CZK (562,6 милиона евро) за периода 2018—2022 г. Нетните избегнати разходи (DBIS) се равняват на 5,2 милиарда CZK (192,5 милиона евро) за същия период ⁽²¹⁾. Това води до нетни избегнати разходи (ЗПУУ) в размер на 10,0 милиарда CZK (370,1 милиона евро). Чешките органи обаче заключават, че нетните избегнати разходи (ЗПУУ) са на стойност 12,3 милиарда CZK (455,3 милиона евро) или средно 2,5 милиарда CZK (92,5 милиона евро) годишно. Поради това изглежда, че чешките органи са допуснали методологична грешка.

⁽¹⁸⁾ Като част от свиването на инфраструктурата Czech Post предлага да бъдат закрыти 2 155 от неговите общо 3 210 пощенски станции (67,1 %) и други 462 пощенски станции (14,4 %) да бъдат трансформирани в т.нар. „пощенски пунктове“. В пощенските пунктове се предоставят всички услуги, свързани със ЗПУУ, както при фактическия сценарий, например услуги за доставка на писма и приемане на колетни пратки в партньорство с частни дружества, с изключение на услугите, които не са свързани със ЗПУУ.

⁽¹⁹⁾ Без ЗПУУ Czech Post би намалило наполовина честотата на своите доставки от пет дни в седмицата на пет дни на всеки две седмици (т.е. понеделник, сряда, петък, вторник, четвъртък и т.н.).

⁽²⁰⁾ Решение на Комисията SA.47293 (2017/N) от 2 февруари 2018 г. — Чешка република — Държавни компенсации, предоставени на Czech Post за предоставянето на информационната система за „кутии с данни“ за периода 2018—2022 г. (ОВ С 180, 25.5.2018 г., стр. 4), на разположение на адрес: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_47293.

⁽²¹⁾ Вж. таблица 15 от Решението за DBIS.

- (53) Предвид посоченото по-горе Комисията заключи, че има съмнения по отношение на оценката на нетните избегнати разходи за ЗПУУ за периода 2018—2022 г. Комисията отбеляза, че въпреки тавана от 7,5 милиарда CZK (277,6 милиона евро), при оценка на нетните избегнати разходи на 12,3 милиарда CZK несигурността по отношение на тези разходи е твърде значителна, за да се изключи, че те евентуално може да са дори по-ниски от очаквания таван на компенсацията и че Czech Post евентуално може да бъде свръхкомпенсирано за ЗПУУ.
- (54) На четвърто място, Комисията изрази съмнения относно стимулите за ефективност. В действителност максималният размер на компенсацията на Czech Post за периода 2018—2022 г. е определен в Закона за пощенските услуги и този размер е фиксиран за периода на възлагане. Доколкото таванът на компенсацията на Czech Post е по-нисък от нетните избегнати разходи, Комисията би счела този подход за приемлив, за да се гарантира наличието на стимул за ефективност. Предвид обаче несигурността, посочена в съображение 53 по-горе, Комисията също така изрази съмнения дали ЗПУУ е съобразено с изискването относно стимулите за ефективност, посочено в точка 39 от Рамката за УОИИ от 2012 г. ⁽²²⁾
- (55) На пето място, Комисията изрази съмнения, че са изпълнени изискванията за прозрачност, посочени в точка 60 от Рамката за УОИИ от 2012 г. Всъщност Комисията счете, че ако е била необходима, обществената консултация, посочена в съображение 47, е трябвало да бъде публикувана.

5. МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ

5.1. Zásilkovna

- (56) Zásilkovna споделя съмненията, изразени от Комисията в решението за откриване на процедурата, и представи допълнителни мнения по отношение на съвместимостта на мярката.
- (57) По-специално Zásilkovna счита, че ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, или поне услугите за доставка на колетни пратки могат да бъдат изпълнявани от частни оператори на търговски принцип без държавна помощ, както е в Германия, Нидерландия и Швеция. В тази връзка посоченото дружество твърди, че настоящите пазарни условия не съответстват на неефективност на пазара по отношение на изпълнението на ЗПУУ на търговски принцип и следователно ЗПУУ не може да се счита за истинска УОИИ.
- (58) Zásilkovna обяснява, че неговата пощенска мрежа за колетни пратки отговаря на изискването за най-малко 3 200 пощенски станции, предвидено в Правителствено постановление № 178/2015 Сб. Дружеството обяснява също така, че пощенската му мрежа отговаря на всички основни критерии за качество с оглед на гарантирането на достатъчна наличност, както и на по-голямата част от критериите за осигуряване на достатъчна гъстота на станциите. Пощенската мрежа на Zásilkovna би могла много бързо да изпълни и останалите критерии, за да се квалифицира като национална пощенска мрежа, което е необходимо за изпълнението на ЗПУУ, както е посочено в Декрет № 464/2012.
- (59) Zásilkovna твърди, че определените от чешките органи амортизационни срокове за активите във връзка с изпълнението на ЗПУУ за целите на периода на възлагане са неоснователни, тъй като не е ясно: кои от активите, посочени в таблица 1 от решението за откриване на процедурата, се планира да бъдат финансирани от компенсацията за ЗПУУ; кога са закупени или кога се планира да бъдат закупени; или дали амортизационният им срок е изтекъл. В списъка също така липсва каквато и да било обосновка по отношение на необходимостта от активите за изпълнението на ЗПУУ. Според Zásilkovna един такъв списък е абсолютно непрозрачен и не може да бъде използван като доказателство.
- (60) Според Zásilkovna компенсацията за ЗПУУ не е в съответствие с изискванията за финансова прозрачност, определени в Рамката за УОИИ. Zásilkovna счита, че Czech Post официално е включило част от компенсацията в годишния доклад за 2019 г. още преди одобрението и изплащането на компенсацията от страна на Комисията. Освен това Zásilkovna твърди, че Czech Post доброволно субсидира цените под себестойността за своите услуги, които не са свързани със ЗПУУ, от услугите, които са свързани със ЗПУУ, увеличава загубите си и ги разпределя към дейностите по ЗПУУ, както е определено от чешките органи.

⁽²²⁾ Съобщение на Комисията: Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (ОВ С 8, 11.1.2012 г., стр. 15).

- (61) Zásilkovna също така твърди, че чешките органи са нарушили правилата за обществените поръчки, предвидени в член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО, тъй като съответните критерии са били установени от регулаторния орган (т.е. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията) по дискриминационен начин, защото са били специално разработени за Czech Post. Дружеството твърди, че: i) пощенските записи са били умишлено включени в обхвата на ЗПУУ, като по този начин са дали предимство на Czech Post, което е било единственият пощенски оператор, който може да предлага такива услуги (т.е. инфраструктура, мрежа, специална логистика и т.н.); и ii) критериите/точките за оценка са били определени по начин, който е позволил на Czech Post да получи по-голямата част от присъждащите точки.
- (62) Според Zásilkovna сумата на нетните избегнати разходи, за която е подадено уведомление, води до свръхкомпенсация на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, поради няколко причини, като например:
- a) Czech Post не е добре управлявано предприятие, тъй като не обяснява точно и не обосновава всички разходи, предполагаемо необходими за изпълнението на ЗПУУ при фактическия сценарий;
 - б) Czech Post не изважда от окончателните нетни избегнати разходи загубите, които доброволно прави, като предоставя своите услуги, които не са свързани със ЗПУУ, на цени, по-ниски от себестойността;
 - в) закриването на 67,1 % от пощенските станции и трансформирането на 14,4 % от тях в пощенски пунктове при съпоставителния сценарий е напълно нереалистично и е направено специално с цел да се обоснове предварително избрана компенсация за ЗПУУ;
 - г) намаляването на честотата на доставките (от 5 дни в седмицата на 5 дни на две седмици), предвидено в съпоставителния сценарий, е действителното положение за писмата още от 2020 г., когато CZ Post въвежда двата режима на работа за доставките, които Czech Post предполагаемо не е взело предвид в своя съпоставителен сценарий, когато е изготвяло прогнозната оценка на съответните икономии на разходите;
 - д) намаляването на честотата на доставките би намалило допълнително рентабилността на Czech Post при съпоставителния сценарий и нетните избегнати разходи; и
 - е) методологията за изчисляване на нетните разходи за ЗПУУ не се основава на методологията за разпределяне на разходите, която предполагаемо е по-подходяща като цяло, предотвратява кръстосаното субсидиране и разпределя пропорционално общите разходи между УОИИ и другите търговски дейности.
- (63) На последно място, Zásilkovna счита, че кръстосаното субсидиране на дейности, които изобщо не са свързани със ЗПУУ, посочено в съображение 60, представлява друг въпрос за държавна помощ, който Комисията следва да оцени отделно. Според Zásilkovna Czech Post е субсидирало кръстосано цените под себестойността за своите дейности, които не са свързани със ЗПУУ. Освен това Czech Post е в състояние да предоставя тези услуги на цени под себестойността, като не разпределя правилно разходите за експлоатацията на инфраструктурата и мрежата между дейностите по ЗПУУ и дейностите, които не са свързани със ЗПУУ.

5.2. PNS (преди това Mediaservis)

- (64) PNS счита, че възлагането на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, не е в съответствие с точка 13 от Рамката за УОИИ от 2012 г., съгласно която държавите членки не могат да прикрепят специфични задължения за обществена услуга към услуги, които са вече предоставени или могат да бъдат предоставени задоволително от предприятия, извършващи дейност при нормални пазарни условия. В тази връзка PNS твърди, че съществуват няколко конкуренти, един от които PNS, които не само са готови и желаят да изпълняват ЗПУУ в Чехия, но които всъщност вече извършват услуги, взаимозаменяеми с услугите, попадащи в обхвата на ЗПУУ, на цялата територия на Чехия, което би могло да гарантира изпълнението на това ЗПУУ в същата степен и със същото качество като Czech Post и при много по-ниска компенсация на нетните разходи, ако изобщо е необходима някаква компенсация.
- (65) Според PNS пощенските записи надхвърлят определението за ЗПУУ, посочено в член 3 от Директива 97/67/ЕО. Следователно тази разпоредба на Закона за пощенските услуги е в пряко противоречие с Директива 97/67/ЕО. PNS също така твърди, че включването на пощенските записи в ЗПУУ няма никакъв икономически смисъл, тъй като услугите за пощенски записи могат лесно да бъдат предоставяни от банки, както и от други професионални парични институции, без допълнителни разходи и със сигурност по-евтино от Czech Post. По отношение на нетните избегнати разходи за пощенските записи PNS счита, че те трябва да бъдат изключени от ЗПУУ, което означава намаление с най-малко 200 милиона CZK (приблизително 8 милиона евро) годишно ⁽²³⁾.

⁽²³⁾ PNS не е предоставило никакви изчисления в тази връзка, нито пък валутния курс, използван за конвертирането на сумата в евро.

- (66) PNS също така счита, че възлагането на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, на Czech Post чрез пряко възлагане нарушава правилата за възлагане на обществени поръчки. В тази връзка PNS твърди, че търгът за ЗПУУ е бил дискриминационен спрямо операторите, различни от Czech Post. Според PNS пощенските записи са били умишлено включени в обхвата на ЗПУУ, като по този начин са дали предимство на Czech Post, което е било единственият пощенски оператор, който може да предлага такива услуги (т.е. инфраструктура, мрежа, специална логистика и т.н.), а критериите/точките за оценка са били определени по начин, който е позволил на Czech Post да получи по-голямата част от присъждащите точки.
- (67) Според PNS само по себе си влизането в сила на декрет за изпълнение през 2016 г., с който се възпрепятства закриването на определени пощенски станции, не превръща в тежест експлоатирането на тези пощенски станции — Czech Post е можело да ги закрие във всеки един момент преди влизането в сила на декрета за изпълнение, но въпреки това е решило да не го прави.
- (68) Според PNS компенсацията за ЗПУУ се основава на нереалистичен съпоставителен сценарий със закрити пощенски станции, който не отразява стандартно или пазарно ориентирано поведение на обикновен участник на пазара, като броят на закритите пощенски станции е избран умишлено, за да подкрепи новата компенсация за нетните разходи, определена от 2018 г., така че тя да е по-висока от предишната компенсация за периода 2013—2017 г. Закриването на пощенски станции противоречи на пазарната тенденция, тъй като всеки от основните конкуренти на Czech Post, като PNS и Zásilkovna, експлоатира над 3 000 пощенски станции без ЗПУУ.
- (69) Според PNS нетните избегнати разходи за ЗПУУ са изкуствени и са изчислени неправилно, без да се вземат предвид: i) подходящо количествено определяне на нетните разходи, произтичащи от експлоатирането на станциите, които ще бъдат закрити при съпоставителния сценарий; ii) икономите, генерирани от новата схема за намаляване на честотата на доставките на Czech Post; и iii) доброволните загуби от услугите на Czech Post, които не са свързани със ЗПУУ, които трябва да бъдат приспаднати от сумата на нетните избегнати разходи.
- (70) PNS също така твърди, че Czech Post не разделя правилно счетоводната си отчетност и че погрешно разпределя разходите за услуги, които не са свързани със ЗПУУ, към услугите, свързани със ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, и след това изисква компенсация за тези изкуствено увеличени нетни разходи за ЗПУУ, като същевременно субсидира кръстосано загубите от услугите, които не са свързани със ЗПУУ. Дружеството твърди, че регулаторният орган — Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията, редовно заключава, че Czech Post спазва изискванията на националното законодателство за разделяне на счетоводната отчетност, но всъщност не разследва дали алгоритъмът за разпределяне е точен по същество. Според PNS одиторът само потвърждава, че Czech Post е въвело правилно цифрите в подготовените таблици, въпреки че съществена оценка на методологията за разделяне на счетоводната отчетност не е извършвана нито от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, нито от одитор, откакто Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е приел тази методология за разделяне на счетоводната отчетност преди повече от 7 години.
- (71) Освен това PNS посочва, че редица факти сочат, че Czech Post не изпълнява ЗПУУ по ефективен начин като добре управлявано предприятие. Например организацията с нестопанска цел Hlídač státu („Обществен пазител“), чиято мисия е да хвърля светлина и да осигурява прозрачност за функционирането на чешкото правителство, както и върху всеки случай на управление на публичните финанси, поставя Czech Post на второ място в черен списък на предполагаемо най-малко прозрачните субекти, което показва, че рискът от корупция е изключително висок. PNS също така счита, че финансите на Czech Post се изразходват неразумно, безцелно и неефективно. Всички разходи от този вид трябва да бъдат съответно изключени от изчислението на нетните избегнати разходи, тъй като тези разходи не са от значение нито за предоставянето на услугите, свързани със ЗПУУ, нито за услугите, които не са свързани със ЗПУУ, защото извършването им е излишно ⁽²⁴⁾.
- (72) И накрая, PNS представя на Комисията договора между Czech Post и Чешката статистическа служба (Český statistický úřad) във връзка с преброяването през 2021 г., което е възложено на Czech Post без публичен търг, въпреки факта, че този договор е на стойност 876 859 000 CZK (приблизително 33 милиона евро). PNS настоятелно призовава Комисията да оцени внимателно този договор, възложен на Czech Post, тъй като възнаграждението за Czech Post по него всъщност би могло да представлява държавна помощ за Czech Post, за която не е подадено уведомление, в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС.

⁽²⁴⁾ PNS дава някои примери за излишни разходи: i) рамков договор с Profinet EU, s.r.o. за консултантски услуги; ii) подготвяна в момента тържна процедура за избор на доставчик на информационни технологии; iii) предполагаемо манипулирани тържни процедури, проведени от Czech Post за подобряване на интериора на пощенските станции и за модернизиране на багажните полици в пощенските станции през периода 2012—2014 г.; iv) обвинения в подкуп срещу ръководители на Czech Post; и v) непрозрачен договор между Czech Post и дъщерното му дружество Česká pošta Security, s.r.o.

5.3. Czech Post

- (73) Според Czech Post включването на пощенските записи в ЗПУУ е било предмет на обществена консултация и дори и Комисията да не счита проведената консултация за „подходяща обществена консултация“, Czech Post е на мнение, че тя представлява „[друг] подходящ инструмент“, чрез който е потвърдено, че включването на пощенските записи в ЗПУУ е необходимо с оглед на интереса на потребителите. Според Czech Post е била проведена обществена консултация относно ЗПУУ като цяло, включително пощенските записи, чрез следните инструменти:
- а) Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е извършил преглед, целящ да провери дали качеството на универсалните (основни) услуги отговаря на нуждите на обществеността и дали този орган следва отново да наложи задължението за предоставяне на отделните универсални услуги, както и дали (някои от) универсалните услуги ще бъдат предоставяни дори при липса на такива съответни задължения по начин, сравним с изискванията за универсалните услуги. Като част от прегледа е бил осъществен контакт с редица субекти ⁽²⁵⁾ и е било възложено провеждането на анкета под формата на обществено допитване;
 - б) впоследствие — през 2016 г., Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е провел обществена консултация относно намерението си да наложи задължение за изпълнение на ЗПУУ (включително пощенски записи) за срок от 5 години;
 - в) през 2016 г. обхватът на ЗПУУ е бил предмет на преглед, в който изрично е било обърнато внимание на включването на услугата за пощенските записи в обхвата на универсалната услуга и тя недвусмислено е била квалифицирана като обществена услуга;
 - г) освен прегледа от 2016 г. процесът на влизане в сила на изменението на Закона за пощенските услуги, което включва пощенските записи, също е бил с характер на обществена консултация и при него са били проведени многобройни консултации, работни групи и двустранни преговори със засегнатите субекти;
 - д) дебатът по проекта на Закона за пощенските услуги по време на законодателния процес в националния парламент е бил отворен за обществеността, тъй като широката общественост има право да участва в семинара и по този начин има още една възможност да получи допълнителна информация и евентуално да представи предложенията си по проектозакона по този повод ⁽²⁶⁾.
- (74) Според Czech Post услугата за пощенските записи има положителен ефект върху размера на нетните разходи за ЗПУУ, както то е определено от чешките органи (а именно, тя намалява размера на тези разходи). Следователно услугата за пощенските записи покрива собствените си разходи и допринася за покриването на разходите за други компоненти на ЗПУУ. Поради тази причина за предоставянето от Czech Post на услугата за пощенските записи не се изискват никакви плащания на публични средства. Следователно по отношение на тази услуга не е необходимо да бъдат изпълнени условията на Рамката за УОИИ (включително изискването за обществена консултация), тъй като Czech Post не получава държавна помощ за нея.
- (75) Czech Post не е съгласно с твърдението на Комисията, че налагането на допълнителна или допълваща услуга по смисъла на съображение 30 от Директива 2008/6/ЕО изключва възможността за пряко възлагане съгласно член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО, тъй като е било надлежно потвърдено, че съществува обществен интерес да се гарантира налагането на задължение за предоставяне на услуги за пощенски записи на доставчика на ЗПУУ, и в същото време чрез процедурата по Закона за пощенските услуги е било потвърдено, че Czech Post е единственият субект, който е в състояние да изпълнява ЗПУУ, както то е определено от чешките органи.
- (76) Що се отнася до съмненията, изразени от Комисията относно съпоставителния сценарий (съображение 107 от решението за откриване на процедурата), Czech Post твърди, че макар да не е съществувало формално задължение за запазване на определен (по-голям) брой пощенски станции до 2016 г., въз основа на наличната информация и политическите обсъждания към онзи момент не е имало никакво съмнение, че теоретичната възможност за намаляване на броя на пощенските станции до 2 100 е била само временна, тъй като Czech Post е щяло да бъде законово задължено да открие отново всички закрити пощенски станции. Подобна процедура би била абсолютно нерационална от икономическа гледна точка. Освен това Czech Post твърди, че по отношение на съпоставителния сценарий от горното не може да се направи извод за наличието на ситуация, при която Czech Post не е било обвързано от ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, и че следователно закриването на някои пощенски станции не е било само временно.

⁽²⁵⁾ Например други доставчици на пощенски услуги, професионални организации, сдружения на потребителите, регионални органи и избрани централни държавни органи.

⁽²⁶⁾ Поканата за участие в семинара, организиран от Комисията по икономически въпроси на Камарата на депутатите на Чехия от 10 януари 2012 г. под надслов „Изменение на Закон № 29/2000 относно пощенските услуги — документ на Камарата № 535“, е на разположение на адрес: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=88779>.

- (77) Czech Post твърди, че съмненията на Комисията относно количественото определяне на ефекта върху търсенето от закриването на пощенски станции при съпоставителния сценарий са неоснователни, тъй като:
- а) процентът на загуба на приходи, приложен за всички пощенски станции, които трябва да бъдат закрити при съпоставителния сценарий, е бил същият както за пощенските станции, които е трябвало да бъдат закрити при съпоставителния сценарий, на който се основава Решението за ЗПУУ от 2018 г. ⁽²⁷⁾; и
 - б) процентът на намаляване на търсенето като цяло е по-малък, като се имат предвид много по-високите приходи, постигнати в пощенските станции и складовете, които ще бъдат запазени.
- (78) Czech Post също така твърди, че съмненията на Комисията относно количественото определяне на ефекта върху търсенето от намаляването на честотата на доставките при съпоставителния сценарий са неоснователни по две причини. Първо, от гледна точка на клиентите е налице единствено по-малка вероятност пратката им да бъде доставена на следващия ден, при което, както в по-голямата част от случаите, клиентите не биха забелязали промяната в начина на доставка, освен ако не са били изрично уведомени за нея. Второ, съпоставителният сценарий предполага, че не се предлага никакъв друг подходящ заместващ продукт ⁽²⁸⁾ за пощенските пратки с гарантирано време на доставка, което би могло да допринесе за съответстващи загуби на приходи.
- (79) Czech Post счита, че за момента не е компенсирано за общите разходи за ЗПУУ, както то е определено от чешките органи, и поради това има постоянна мотивация да повишава ефективността на услугите по ЗПУУ.
- (80) На последно място, Czech Post твърди, че точка 60 от Рамката за УОИИ относно изискванията за прозрачност също е била спазена. В тази връзка Czech Post твърди, че: i) резултатите от извършения от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията преглед през 2016 г. ⁽²⁹⁾ и от обществената консултация, организирана от същия орган през 2016 г., са били публикувани на неговия уебсайт ⁽³⁰⁾; ii) резултатите от обществените консултации, проведени в рамките на подготовката и влизането в сила на изменението на Закона за пощенските услуги през 2011 г. и 2012 г., са публикувани като част от обяснителния меморандум към изменението ⁽³¹⁾ в предназначенията за обществеността библиотека eKLEP ⁽³²⁾ и на уебсайта на Камарата на депутатите; и iii) резултатите от отделните етапи на законодателния процес са на разположение, заедно със стенографските протоколи от всяка от сесиите на Камарата на депутатите и на Сената, където е бил обсъждан проектът за изменение на Закона за пощенските услуги ⁽³³⁾.

6. МНЕНИЕ НА ЧЕХИЯ

6.1. Мнение на Чехия относно решението за откриване на процедурата

- (81) Чешките органи са на мнение, че услугата за пощенските записи се квалифицира като УОИИ и поради това следва да бъде включена в обхвата на ЗПУУ. Първо, те считат, че няма услуги, подобни на пощенските записи, които да се предоставят на търговски принцип ⁽³⁴⁾. Второ, пощенските записи имат характер на обществена услуга в интерес на задоволяване на нуждите на обществеността (особено на уязвимите групи от населението). Трето, обхватът на ЗПУУ е бил предмет на обсъждания и консултации с широката общественост и заинтересованите страни при подготовката на

⁽²⁷⁾ Вж. бележка под линия 13.

⁽²⁸⁾ Като се има предвид, че пратка с гарантирано време на доставка на другия ден не може да се конкурира с електронните пратки по отношение на бързината или цената, има слаба вероятност промяната в модела на доставка да допринесе значително за ускоряване на замяната с електронни пратки и следователно за загуба на приходи.

⁽²⁹⁾ На разположение на следния адрес: <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/ctu/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive/obrazky/prezkumpodless37odst.4zakonaopostovnichsluzbach.pdf>.

⁽³⁰⁾ На разположение на следния адрес: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

⁽³¹⁾ На разположение на следния адрес: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=535&ct1=0>.

⁽³²⁾ На разположение на следния адрес: <http://apps.odok.cz/veklep>.

⁽³³⁾ На разположение на следния адрес: <https://www.psp.cz/saw/historie.saw?o=6&t=535>.

⁽³⁴⁾ Съгласно член 37, параграф 4 от Закона за пощенските услуги Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията трябва периодично да извършва преглед на нивото на качеството и метода за предоставяне и гарантиране на основните услуги и тяхното всеобщо осигуряване в Чешката република в съответствие с основните изисквания за качество. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията трябва също така периодично да извършва преглед на задължението на притежателя на лиценз за пощенски услуги да предоставя и гарантира основните услуги. В рамките на проведен през 2016 г. преглед, резултатите от който са публично достъпни, Чехия е обосновавала по-подробно наличието на пощенски записи на пазара и как те да се разглеждат като УОИИ. По-специално заключението от прегледа е, че начинът, по който услугите за пощенски записи се предоставят от други доставчици на платежни услуги, не съответства на изискванията, наложени за основните услуги, тъй като доставката до адреса на всяко физическо или юридическо лице не е гарантирана, а паричната сума трябва да бъде взета от определен обект; или териториалният обхват на платежните услуги е много ограничен; или цената е значително по-висока; или използването на определени услуги е ограничено по някакъв начин, като например задължението за покупка на определена стойност. Прегледът е на разположение на следния адрес: <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

изменението на Закона за пощенските услуги през 2012 г. На последно място, намерението за налагане на ЗПУУ, включително за пощенски записи, за периода 2018—2022 г. се е основавало на заключенията от обстоен преглед на качеството и начина на предоставяне и гарантиране на ЗПУУ и общото му изпълнение на територията на Чехия, извършен от регулаторния орган — Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията. Заключение от прегледа е било, че както пощенските услуги, така и услугите за пощенски записи, включени в обхвата на ЗПУУ, не могат да бъдат предоставяни от пазара.

- (82) Чешките органи обясняват, че задължението за предоставяне и организиране на ЗПУУ е наложено съгласно член 22 от Закона за пощенските услуги въз основа на тръжна процедура. Условието на посочената тръжна процедура са били определени така, че да може да участва всяка страна, проявяваща интерес към изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, и да бъдат спазени приложимите изисквания за прозрачност, равно третиране и недискриминация. Преди обявяването на тръжната процедура Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е бил неофициално уведомен, че интерес за участие ще проявят няколко оператора; в крайна сметка обаче регистриралият се за участие в тръжната процедура кандидат е само един — Czech Post. Поради несъответствие с едно от условията за участие в тръжната процедура заявлението му е било отхвърлено.
- (83) С цел да се осигури непрекъснато изпълнение на ЗПУУ в съответствие с приложимите изисквания за качество на цялата територия на Чехия, чешките органи са наложили ЗПУУ на Czech Post, тъй като то най-добре отговаря на критериите за оценка. По този начин чешките органи са приложили процедурата, предвидена в член 22, параграф 9 от Закона за пощенските услуги, съгласно който по силата на решение за предоставяне на лиценз за пощенски услуги Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията може да наложи на оператора, който отговаря най-добре на критериите за оценка, задължението да предоставя и организира универсалните услуги, посочени в обявлението за тръжната процедура. Поради тази причина Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията служебно е открил административна процедура с Czech Post за предоставяне на лиценз за пощенски услуги за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г., тъй като Czech Post най-добре отговаря на критериите, посочени в обявлението за тръжната процедура. Като се има предвид посоченото в съображения 81 и 82 по-горе, според чешките органи в процеса на налагане на задължението за изпълнение на ЗПУУ са били спазени всички приложими изисквания за прозрачност, пропорционалност, равно третиране и недискриминация, произтичащи от Директива 97/67/ЕО и от правилата за обществените поръчки, като по този начин са били изпълнени и изискванията на точка 19 от Рамката за УОИИ.
- (84) Що се отнася до правдоподобността на съпоставителния сценарий, чешките органи поясняват, че при него получаването и доставката на препоръчани писма и колети ще се предлагат не само в пощенските станции, но и в пощенските пунктове, заедно с доставката на експресни колетни пратки, които понастоящем попадат извън обхвата на ЗПУУ, както то е определено от чешките органи (например услугите Balík Do ruky, Balík Na poštu, Balík Do balíkovny), както и в мрежата Balíkovna (т.е. мрежа от пунктове за получаване, предлагаща само една услуга — „Изпращане на колетни пратки до пункт за получаването им“, на чешки език „Balík do balíkovny“), като се добавят клонове на трети страни и по този начин се създаде външна мрежа от пунктове за получаване, функционираща подобно на използваната от конкурентите на чешкия пазар на колетни пратки. Така Czech Post ще предлага пощенски услуги в пощенски пунктове и в мрежата Balíkovna, но няма да предлага търговски непощенски услуги (например банкови услуги, продажба на лотарийни билети) в тези пунктове. На последно място, чешките органи обясняват, че това, което другите доставчици приемат за „пощенски станции“ в рамките на собствените си клонови мрежи, са просто пунктове за продажба (например будки за вестници) и пунктове за получаване (пунктове за услуги на трети страни въз основа на плащане на комисионна), които не могат да се считат за еквивалентни на пощенските станции по смисъла на Закона за пощенските услуги, тъй като не отговарят на съответните изисквания за предлагане на пълния набор от услуги по ЗПУУ. Пощенските станции на Czech Post предлагат повече услуги и поради това имат повече разходи от пунктовете за продажба и пунктовете за получаване на конкурентите.
- (85) Според чешките органи задължението за гарантиране на наличието на ЗПУУ в най-малко 3 200 пощенски станции е било наложено още преди определянето на доставчика на универсалната услуга за периода, предмет на уведомлението (2018—2022 г.). Това задължение би се прилагало за всеки избран доставчик на универсална услуга в Чехия. Поради тази причина чешките органи считат, че броят на пощенските станции, където Czech Post е предлагало услугите си през периода 2013—2015 г., е без значение за оценката на правдоподобността на съпоставителния сценарий по отношение на закриването на пощенски станции. Чешките органи обаче обясняват, че е имало икономическа логика Czech Post да поддържат доброволно 1 118 (незадължителни) губещи пощенски станции през периода 2013—2015 г., тъй като към съответния момент е било предварително известно, че тези станции ще бъдат отворени отново през 2016 г.

- (86) Чешките органи обясняват също така, че според финансовите данни очакваните загуби на приходи, дължащи се на закриването на пощенските станции при съпоставителния сценарий, са щели да бъдат ограничени, тъй като закритите пощенски станции генерират само малка част ([15—35] %) от общите приходи, генерирани от цялата пощенска мрежа, като част от приходите от планираните за закриване пощенски станции са щели да бъдат прехвърлени на пощенските пунктове. Загубата на приходи се извежда не само от резултатите от подходящо проучване, но и от други факти, като например разстоянието до най-близката пощенска станция и наличието на подобна услуга на пазара.
- (87) Що се отнася до изразените от Комисията съмнения относно използването на резултатите от анкетата за количествено определяне на ефекта върху търсенето от свиването на мрежата от пощенски станции при съпоставителния сценарий, чешките органи обясниха, че са взели предвид резултатите от анкетата ⁽³⁵⁾, които сочат, че 23 % от респондентите биха спрели да използват Czech Post за финансови услуги, които не попадат в обхвата на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, ако бъде закрыта пощенската станция, която използват в момента. Този процент на загуба на търсене е бил приложен само за приходите от финансови услуги, реализирани само в подлежащите на закриване пощенски станции съгласно съпоставителния сценарий (не за всички приходи от финансови услуги, реализирани във всички пощенски станции, осигурени от Czech Post. Финансовите услуги обаче представляват само незначителна по своето естество стопанска дейност на Czech Post, тъй като приходите от финансови услуги заемат по-малко от [5—20] % от общите приходи на Czech Post. Следователно съответната загуба на търсене при съпоставителния сценарий също би била незначителна. Загубата на търсене на препоръчани писма е била изчислена по същия начин. Тъй като приблизително едва [20—45] % от препоръчаните писма се изпращат от клиентите от пощенски станции, при съпоставителния сценарий в това отношение би се очаквала доста ограничена загуба на търсене.
- (88) Що се отнася до количественото определяне на оставащото търсене, преминало от закритите към запазените пощенски станции при съпоставителния сценарий, чешките органи обясниха, че тяхното допускане не е било, че оставащото търсене от закритите пощенски станции ще бъде еднакво в процентно изражение за всички закрити пощенски станции и за всички видове пощенски услуги (т.е. независимо от близостта до запазената пощенска станция и наличието на конкуренция). По-специално процентът на загуба на приходите от писма зависи от разстоянието, което клиентите трябва да изминат до най-близката пощенска станция (например за стандартни писма: до 3 km — [0,5—2] %, до 5 km — [1—3] %, до 10 km — [2—6] % и над 10 km — [3—8] %). За колетните пратки е бил приложен различен подход, при който чешките органи са използвали различен процент (т.е. [30—55] %) загуба на търсене независимо от разстоянието между закритата пощенска станция и най-близката запазена пощенска станция. Този подход се основава на факта, че в Чехия пазарът на колетни пратки е силно конкурентен, услугите на конкурентите са достъпни на територията на цялата страна, поради което те не са отчели различно въздействие върху търсенето в зависимост от разстоянието от най-близката пощенска станция. Според тях прехвърлянето на запазеното търсене към най-близките 3 пощенски станции най-точно симулира действителното прехвърляне на клиенти към запазените пощенски станции въз основа на вероятността от движение на клиентите. На последно място, чешките органи обясниха, че са провели целева анкета с цел количествено определяне на горепосочените допускания.
- (89) Що се отнася до въздействието на свиването на мрежата от пощенски станции при съпоставителния сценарий върху дейността на Czech Post като цяло, чешките органи обясниха, че Czech Post извършва събиране на пратки от пощенските кутии, сортиране и доставка независимо от пощенските станции. Следователно намаляването на броя на пощенските станции не води до увеличаване на разходите за сортиране.
- (90) Противно на съмненията на Комисията, изразени в съображение 114 от решението за откриване на процедурата, чешките органи твърдят, че ефектът върху търсенето от намаляването на честотата на доставките е бил определен правилно в количествено отношение, тъй като Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е взел предвид предлагането на заместващи услуги, които биха могли да повлияят на промяната в търсенето, заедно с пазарното проучване, упоменато в съображение 113 от решението за откриване на процедурата („пазарното проучване“). Чешките органи обясняват, че Czech Post е променило честотата на доставките през февруари 2020 г. и предлага „икономични пратки“ с доставка D+n ⁽³⁶⁾ и „приоритетни пратки“ с доставка D+1 ⁽³⁷⁾. Икономичните пратки са със 7 CZK по-евтини от приоритетните пратки (тази разлика се отнася както за стандартните, така и за препоръчаните писма). Данните ⁽³⁸⁾, съответстващи на ограничен период от февруари до май 2020 г., изглежда показват, че при съпоставителния сценарий ефектът върху търсенето от намаляването на честотата на доставките би бил доста ограничен.

⁽³⁵⁾ От стр. 155 в Annex4b_3_survey (Inboox).pdf от уведомлението.

⁽³⁶⁾ D+n: доставка след повече от един ден от деня на изпращането.

⁽³⁷⁾ D+1: доставка в рамките на един ден от деня на изпращането.

⁽³⁸⁾ Повечето клиенти (от 85 % до 95 %) изглежда предпочитат по-ниски цени с доставка D+n, а не по-високи цени с доставка D+1, докато само малък процент от бизнес клиентите са готови да платят по-висока цена за по-бърза доставка и считат доставката D+1 за необходима.

- (91) Освен това чешките органи обясниха, че са изчислили възможния допълнителен капацитет, който е необходим, за да може Czech Post да продължи да функционира при съпоставителния сценарий. Първо, те са изчислили какъв капацитет трябва да бъде прехвърлен от всички закрити пощенски станции, след това са преобразували отклоненията обем (под формата на работни часове) към запазените пощенски станции и накрая са тествали новия капацитет на запазените пощенски станции. Чешките органи обясниха, че прекомерният капацитет в търговските ⁽³⁹⁾ пощенски станции е свързан със ЗПУУ, тъй като търсенето на услуги е заложено във всички задължителни пощенски станции и следователно тези пощенски станции не се използват в пълна степен и не са рентабилни (търсенето на пощенски услуги не се увеличава пропорционално на броя на пощенските станции, т.е. повече пощенски станции не водят непременно до по-високи приходи). Слабата натовареност на тези търговски пощенски станции се дължи и на върховете и спадовете в интензивността през работното време. Czech Post гъвкаво променя броя на отворените гишета, за да се адаптира към върховете и спадовете в интензивността, но това адаптиране си има ограничения поради работното време на служителите.
- (92) Що се отнася до становището на Комисията, изложено в съображение 115 от решението за откриване на процедурата, че чешките органи може да са допуснали методологична грешка при изчислението на нетните избегнати разходи, чешките органи допускат, че е станало недоразумение и поддържат становището си, че при изчислението на нетните избегнати разходи за ЗПУУ са отчетли правилно нетните избегнати разходи за DBIS. Според тях те не са се отклонили съществено от принципите на изчисление, използвани за периода 2013—2017 г., а просто са определили по нов начин съпоставителния сценарий, за да отразят текущото положение на чешкия пазар на пощенски услуги.
- (93) Що се отнася до съмненията на Комисията дали е изпълнено изискването по точка 39 от Рамката за УОИИ, чешките органи твърдят, че определянето на максимално допустима сума за покриване на нетните разходи е често срещан инструмент за гарантиране на ефективността на доставчика на ЗПУУ, който по този начин бива мотивиран да намали разходите и да подобри организацията на работата с цел намаляване на разходите, които няма да бъдат компенсирани. Освен това според чешките органи контролът на качеството ⁽⁴⁰⁾ на ЗПУУ от страна на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията може да се счита за още един наличен инструмент, чрез който да се изключи свръхкомпенсиране и да се осигури ефективно изпълнение на ЗПУУ.
- (94) На последно място, чешките органи твърдят, че обхватът на ЗПУУ отговаря на изискването за прозрачност, предвидено в Рамката за УОИИ от 2012 г., тъй като е било наложено след надлежна консултация, както е обяснено в съображение 81 по-горе, включително публикуване на резултатите от консултацията.

6.2. Мнения на Чехия относно мненията на третите страни

6.2.1. Мнения на Чехия относно мненията на Zásilkovna

- (95) Чехия счита за неоснователни доводите, с които Zásilkovna използва актуални данни за пазарната ситуация, за да отговори на заключенията на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията относно необходимостта от налагане на задълженията във връзка със ЗПУУ след приключване на прегледа от 2016 г., тъй като ситуацията на пазара през 2020 г. се различава от ситуацията, въз основа на която е било наложено ЗПУУ. Решението за налагане на задълженията във връзка със ЗПУУ се основава на резултата от прегледа, извършен през 2016 г. При оценката на редовността на подхода, възприет от Чехия при вземането на решение относно необходимостта от налагане на тези задължения, е необходимо да се оцени ситуацията към момента на вземане на това решение, а не ситуацията, каквато тя е днес.

⁽³⁹⁾ Търговски пощенски станции: пощенските станции по фактическия сценарий, които ще бъдат запазени (ще останат отворени) при съпоставителния сценарий.

⁽⁴⁰⁾ Ако по време на проверката на конкретен счетоводен период се установи, че Czech Post не отговаря на предвидените показатели за качество за предоставянето на универсалните услуги, това ще бъде отразено при изчислението на нетните разходи; например, ако Czech Post временно не предоставя никаква универсална услуга в дадена пощенска станция, всички разходи, свързани с периода на временното затваряне на тази станция, се изключват от нетните разходи и следователно няма да бъдат компенсирани, дори и общите проверени нетни разходи да са по-ниски от тавана на компенсацията.

- (96) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna, че ЗПУУ, както е определено от чешките органи, не следва да се счита за действителна УОИИ, тъй като може да се извършва от частни оператори на търговски принцип, без да бъде предоставяна помощ, Чехия твърди, че при налагането на задължението тя е действала в съответствие с изискванията на Закона за пощенските услуги, с който се транспонира Директива 97/67/ЕО. Тази процедура е потвърдила, че услугите във връзка със ЗПУУ остават обективна обществена потребност, която следва да бъде наложена като задължение. Намерението за налагане на задължение за предоставяне на услугата за пощенски записи е било обхванато в обществената консултация, част от прегледа, и е било представено и на семинар със заинтересованите страни, организиран на 5 януари 2017 г. Zásilkovna обаче не се е възползвало от правото си да коментира и не е повдигнало никакви възражения относно това намерение в рамките на обществената консултация.
- (97) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna, че определените от чешките органи амортизационни срокове за активите във връзка с изпълнението на ЗПУУ за целите на периода на възлагане са неоснователни, Чехия твърди, че очакваният амортизационен срок за активите на Czech Post е бил представен на Комисията за целите на уведомлението за държавна помощ за периода 2018—2022 г. Тази информация е в съответствие с очаквания жизнен цикъл на активите, посочен във финансовата част на годишния доклад на Czech Post, който се проверява от одитор, като одитното становище е част от годишния доклад. Според Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията изброените активи са необходими за изпълнението на ЗПУУ и той счита за разумни приетите за тях амортизационни срокове.
- (98) Що се отнася до аргумента на Zásilkovna относно предполагаемото нарушение на правилата за финансова прозрачност за публичните предприятия, Чехия твърди, че счетоводното отчитане на прогнозните активи и пасиви е в съответствие със счетоводните правила, приложими в Чехия, като отчетите на Czech Post са обект на проверка от компетентен орган (независим одитор). Според Чехия фактът, че част от компенсацията за ЗПУУ е включена в отчетите за 2019 г., не поражда съмнение за нарушение на прозрачността на финансовите отношения между държавите членки и публичните предприятия, а по-скоро предполага, че Zásilkovna неправилно е разбрало информацията, посочена в годишния доклад.
- (99) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 61, че правилата за обществените поръчки са били нарушени, Чехия твърди, че: i) тръжната процедура е била отменена по обективни законосъобразни причини и по начин, предвиден от закона, тъй като нито един от участниците не е отговарял на критериите за допустимост за участие в търга; ii) Zásilkovna по никакъв начин не е декларирало интереса си да участва в тръжната процедура; iii) преди подаването на офертите Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е дал възможност на всички потенциални кандидати да задават въпроси относно условията и обхвата на търга, за да се гарантира максимална прозрачност и да може всеки да получи цялата необходима информация, за да подготви своите оферти; и iv) Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е започнал да оценява офертите след изтичането на крайния срок, в съответствие със стандартната практика. Тръжната процедура е била замислена така, че да осигурява възможност за участие на няколко кандидати, дори и те да не предоставят пълния портфейл от услуги във връзка със ЗПУУ, както е определено от чешките органи, като е позволявала също така на различни доставчици на универсална услуга да бъдат дадени лицензи за ЗПУУ за различни услуги във връзка със ЗПУУ. Следователно не е било необходимо да се гарантира предоставянето на всички поискани универсални услуги от един-единствен оператор. Като се има предвид посоченото по-горе, Чехия е на мнение, че тръжната процедура не е била дискриминационна, а напротив, била е изготвена по начин, който позволява на всеки оператор на пощенски услуги да кандидатства да бъде определен за доставчик на универсална услуга.
- (100) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna, че съпоставителният сценарий е нереалистичен и е изготвен единствено с цел да бъде създаден достатъчен буфер, за да се обосноват нетните разходи в размер на 10 милиарда CZK за периода 2018—2022 г., Чехия твърди, че: i) методологията на нетните избегнати разходи, използвана за изчислението на нетните разходи, не е по преценка на притежателя на лиценз за пощенски услуги, а е предвидена в Закона за пощенските услуги; ii) цените на услугите на Czech Post, които не са свързани със ЗПУУ, са на едно и също равнище при фактическия и при съпоставителния сценарий и задължението за разходна ориентираност не е приложимо за тях, за разлика от цените на услугите, които са част от ЗПУУ; iii) възстановяването на нетните разходи е ограничено от икономическата загуба от ЗПУУ, вписана в отделните сметки за разходите и приходите; iv) въпреки че за изчислението на нетните разходи при фактическия сценарий преди издаването на Правителствено постановление № 178/2015 са били използвани само 2 108 задължителни пощенски станции, след 2016 г. задължението вече обхваща 3 200 пощенски станции; и v) съпоставителният сценарий е правдоподобен и е остойностен правилно (вж. съображения 82—89), като Czech Post извършва дейност в съответствие с пазарните тенденции. Според Чехия съществуващият таван на компенсацията е ефективен стимул за постигане на ефективност на разходите, като поради горепосочените причини твърдението, че съпоставителният сценарий е бил изменен, за да съответства на увеличения таван, е необосновано.
- (101) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna, че Czech Post е завишило нетните избегнати разходи, като в съпоставителния сценарий не е взело надлежно предвид въвеждането на икономични доставки D+n, Чехия твърди, че в действителност това е било взето предвид, както е видно от подробната документация, представена на Комисията на 18 януари 2020 г.

- (102) И накрая, Чехия оспорва твърденията на Zásilkovna, че Czech Post извършва кръстосано субсидиране на чисто търговски дейности чрез създаването на 781 пункта за получаване Balíkovna и впоследствие пренасочване на колетите и съответните приходи от по-малко печеливши пощенски станции към тези 781 пункта с цел изкуствено надуване на нетните избегнати разходи и на свой ред свръхкомпенсация на Czech Post. Чехия твърди, че това не е вярно, тъй като: i) Czech Post трябва да търси начини за рационализиране на своите операции и за повишаване на привлекателността на услугите за клиентите; и ii) при изчислението на нетните избегнати разходи са отчетени правилно нетните разходи за Balíkovna както при фактическия, така и при съпоставителния сценарий, поради което услугите във връзка с Balíkovna не водят до свръхкомпенсация и следователно няма кръстосано субсидиране на услугите, които не са свързани със ЗПУУ.

6.2.2. Мнения на Чехия относно мненията на PNS

- (103) Подобно на мнението на Чехия в съображение 95 по отношение на мненията на Zásilkovna, Чехия счита за напълно неоснователни доводите, с които PNS използва актуални данни за пазарната ситуация, за да отговори на заключенията на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията относно необходимостта от налагане на задълженията във връзка със ЗПУУ след приключване на прегледа от 2016 г.
- (104) Подобно на мнението на Чехия, представено в съображение 96, във връзка с това дали ЗПУУ, както е определено от чешките органи, може да се извършва от частни оператори на търговски принцип, без да бъде предоставяна помощ, Чехия твърди, че при налагането на задължението тя е действала в съответствие с изискванията на Закона за пощенските услуги, с който се транспонира Директива 97/67/ЕО. В обществената консултация, проведена от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията в контекста на прегледа от 2016 г., PNS (т.е. Mediaservis s.r.o. към онзи момент) е изразило мнение, че към момента налагането на ЗПУУ все пак е необходимо, тъй като пазарът не би могъл да предоставя тези услуги. Чехия добавя, че по време на прегледа от 2016 г. не са били установени други оператори, които да са в състояние да осигурят на търговски принцип изпълнението на пощенските услуги по начин, съответстващ на изпълнението на ЗПУУ.
- (105) Що се отнася до твърдението на PNS, че услугата за пощенски записи може да се извършва от финансови институции по същия начин, както от Czech Post, но по-евтино, и поради това тя следва да бъде изключена от обхвата на ЗПУУ, Чехия твърди, че при прегледа от 2016 г., в който PNS не се е противопоставило на включването на тази услуга в обхвата на ЗПУУ, е било достигнато до заключението, че: i) услугата за пощенски записи представлява обективна обществена потребност; ii) никоя друга пазарна услуга не би могла да замени услугата за пощенски записи; и iii) съществува необходимост тази услуга да бъде включена в обхвата на ЗПУУ. Освен това Чехия обяснява, че въз основа на информация от отделни документи за разходите и приходите услугата за пощенски записи не е реализирала загуби през 2018 г. или 2019 г. (рентабилността и през двете години е била над [5—25] %) и че при предоставянето на тази услуга не са направени допълнителни нетни разходи, както твърди и Czech Post в писмото си до Комисията от 21 юли 2020 г. (точка [18.])
- (106) Подобно на представеното в съображение 99 становище на Чехия относно това дали са били нарушени правилата за обществените поръчки, тъй като критериите за участие в търг за избор на притежател на лиценз за пощенски услуги предполагаемо са били разработени по дискриминационен начин, Чехия е на мнение, че тръжната процедура не е била дискриминационна, а напротив, била е изготвена по начин, който позволява на всеки оператор на пощенски услуги да кандидатства да бъде определен за доставчик на универсална услуга.
- (107) Що се отнася до твърдението на PNS, че Czech Post е свръхкомпенсирано, тъй като броят на пощенските станции, които е нямало да бъдат използвани от Czech Post, ако не е било наложено задължение, е бил умишлено променен, за да доведе до по-високи нетни избегнати разходи във връзка с увеличения таван на компенсацията от 2018 г. насам, в съответствие с обясненията си в съображение 100 Чехия твърди, че: i) промяната в броя на пощенските станции, които трябва да бъдат закрити при съпоставителния сценарий, произтича от промяната в задължението за експлоатация на по-голям брой пощенски станции; ii) количественото определяне във връзка със закриването на пощенските станции е направено правилно в съпоставителния сценарий; и iii) цялостното функциониране и развитие на мрежата на Czech Post е в съответствие с пазарните тенденции.
- (108) Що се отнася до твърдението на PNS, че с въведените от Czech Post през февруари 2020 г. два режима на работа за доставките (приоритетни D+1 и икономични D+n) се нарушава задължението за гарантиране на пощенските доставки всеки работен ден, Чехия твърди, че: i) Czech Post продължава да бъде задължено да гарантира доставките до всеки адрес всеки работен ден, ако клиентите пожелаят това; ii) клиентите изразяват това желание, като плащат за приоритетна пощенска доставка и пощенската пратка се доставя по режима D+1; и iii) промяната на услугите, предлагани от Czech Post под формата на два режима на работа за доставките, и произтичащите от това икономии на разходи са били надлежно взети предвид при изготвянето на приблизителна оценка на нетните разходи за целите на това уведомление.

- (109) Що се отнася до твърдението на PNS, че Czech Post злоупотребява с компенсацията за ЗПУУ, за да финансира кръстосано услугите, които предоставя извън обхвата на ЗПУУ, и предлага на изключително ниски цени услуги, които не са свързани със ЗПУУ, Чехия твърди, че примерът със сравнение на цените между две услуги — „обикновена икономична пощенска пратка“ и „директна пощенска пратка“ — предложен от PNS, за да илюстрира това твърдение, не е подходящ. Въпреки че услугата „обикновена пощенска пратка“ (*obyčejné psaní*) е достъпна за всеки и пратката може да бъде изпратена чрез подаването ѝ във всяка пощенска станция на Czech Post или чрез поставянето ѝ в пощенска кутия и няма минимален обем за отделните пощенски пратки ⁽⁴¹⁾, услугата „директна пощенска пратка“ (*obchodní psaní*) е предназначена за податели на едро с минимален обем на една пощенска пратка от 500 бройки с еднакви размери и може да бъде изпратена единствено въз основа на договор с Czech Post и само от избрани пощенски станции, като пощенските пратки трябва да бъдат предварително обработени (сортирани и опаковани) в съответствие с изискванията, определени предварително в договора. Освен това тези пощенски пратки могат да съдържат само вестници, списания, книги, брошури, каталози, листовки или печатни материали с изключително рекламен характер, информация, предназначена за членове на клубове на потребители и клубове на лоялни клиенти, както и съобщения, насочени към набиране на средства или други ресурси за дейности, извършвани от организации или физически лица в обществен интерес. Разликата между цените на двете услуги отразява горепосочените разлики в качеството и ресурсите на дружеството, използвани за предоставянето на всяка от услугите. Освен това Чехия припомня решението на Общия съд по дело *První novinová společnost* ⁽⁴²⁾, в което се заключава, че Рамката за УОИИ по никакъв начин не изключва възможността операторът на ЗПУУ свободно да разпределя изплатената във връзка с това компенсация към други услуги.
- (110) Чехия отхвърля твърденията на PNS, че: i) разходите за услуги, които не са свързани със ЗПУУ, са неправилно разпределени към ЗПУУ, както е определено от чешките органи, за да се създаде впечатление, че изпълнението на ЗПУУ представлява значителна финансова тежест за Czech Post; ii) правилата, уреждащи разпределението на разходите и приходите за целите на воденето на отделни сметки, са изцяло по преценка на притежателя на лиценз за пощенски услуги; и iii) Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията по никакъв начин не проверява дали правилата (алгоритмите) за разпределение са фактически верни. Чехия твърди, че притежателите на лиценз за пощенски услуги в Чехия са длъжни да представят своите правила за разпределение на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията за одобрение съгласно член 33а, параграф 4 от Закона за пощенските услуги, в който също така е определена компетентността на посочения орган да разглежда и одобрява тези правила. Одобренията правила за разпределение включват подробно описание на принципа, уреждащ разпределението на разходите и приходите от финансовото счетоводно отчитане до нивото на детайлност, необходимо за отделното отчитане на разходите и приходите, което се изисква от притежателите на лиценз за пощенски услуги съгласно Закона за пощенските услуги и в съответствие с Декрет № 465/2012 за изпълнение на този закон. Като се има предвид посоченото по-горе, според Чехия сметките на Czech Post са правилно разделени между ЗПУУ, както е определено от чешките органи, и услугите, които не са свързани със ЗПУУ.
- (111) На последно място, що се отнася до твърденията на PNS, представени в съображение 71, че средствата на Czech Post се изразходват „неразумно, безцелно и неефективно“ в контекста на „съмнителни договори, сделки и обстоятелства“, Чехия твърди, че ефективността и ефикасността на разходите на Czech Post се следят от неговия основател, т. е. Министерството на вътрешните работи, като успоредно с това Czech Post е въвело собствена вътрешна корпоративна програма за съответствие за борба с корупцията и други форми на неправомерно поведение ⁽⁴³⁾ и когато въпреки всички въведени мерки съществуват съмнения относно нежелателни практики при възлагането на конкретен договор, въпросът се разглежда от компетентните органи, като например Общинския съд в Прага.

7. ОЦЕНКА НА МЯРКАТА

7.1. Наличие на помощ

- (112) В съответствие с член 107, параграф 1 от ДФЕС „всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар“.
- (113) Следователно дадена мярка се счита за държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, ако едновременно са изпълнени следните четири условия: i) мярката трябва да може да бъде приписана на държавата членка и да е финансирана чрез държавни ресурси; ii) тя трябва да предоставя предимство на дадено предприятие; iii) това предимство трябва да бъде изборително; и iv) мярката трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията и да засяга търговията между държавите членки.

⁽⁴¹⁾ За подробно описание на услугата вж. <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/psani/cr/obycejne-psani#popis>.

⁽⁴²⁾ Решение на Общия съд от 15 октомври 2020 г., *První novinová společnost/Комисия*, T-316/18, ECLI:EU:T:2020:489, точка 202.

⁽⁴³⁾ <https://www.ceskaposta.cz/o-ceske-poste/profil/compliance-v-cp>

7.2. Помощ, която може да бъде приписана на държавата, и наличие на държавни ресурси

- (114) За да бъде квалифицирана като държавна помощ, дадена мярка трябва да може да бъде приписана на държавата и да бъде предоставена пряко или непряко чрез държавни ресурси.
- (115) Компенсацията за изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, се изплаща от Чехия от собствения ѝ бюджет и се администрира от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията определя размера на компенсацията съгласно процедурата, предвидена в Закона за пощенските услуги (вж. раздел 8.2.2).
- (116) Следователно компенсацията, предоставяна на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, може да бъде приписана на държавата и се предоставя чрез държавни ресурси.

7.3. Помощ, предоставена на предприятие

- (117) Предоставянето на държавни средства може да бъде определено като държавна помощ само тогава, когато получателят е „предприятие“ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС. Съдът на ЕС последователно определя „предприятията“ като субекти, които се занимават с икономическа дейност ⁽⁴⁴⁾. Следователно определянето на даден субект като предприятие зависи от естеството на неговата дейност, независимо от правния статут на субекта или начина на неговото финансиране ⁽⁴⁵⁾. По принцип за дадена дейност се счита, че има икономически характер, когато тя се състои в предлагане на стоки и услуги на пазара ⁽⁴⁶⁾. Субект, който извършва както стопански, така и нестопански дейности, трябва да се разглежда като предприятие само във връзка със стопанските дейности ⁽⁴⁷⁾.
- (118) В настоящия случай Czech Post предлага пощенски услуги срещу възнаграждение на чешкия пощенски пазар и в конкуренция с други доставчици. Предлагането на пощенски услуги на този пазар представлява икономическа дейност. Държавата компенсира Czech Post за предоставянето на определени услуги (ЗПУУ, както е определено от чешките органи) и следователно компенсира икономическа дейност. Съответно по отношение на дейностите, финансирани с въпросната мярка, Czech Post се определя като предприятие.

7.4. Предимство

- (119) За целите на член 107, параграф 1 от ДФЕС предимство е всяка икономическа полза, която дадено предприятие не би получило при нормални пазарни условия, т.е. при отсъствието на държавна намеса ⁽⁴⁸⁾. От значение е единствено ефектът от мярката върху предприятието, а не причината за или целта на държавната намеса ⁽⁴⁹⁾. Налице е предимство всеки път, когато финансовото положение на предприятието се подобрява в резултат на държавната намеса.
- (120) Компенсацията за ЗПУУ е предназначена да покрие всички или част от нетните разходи, направени от Czech Post при изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи. Без наличието на държавна намеса Czech Post е трябвало само да поеме тези разходи. Оценяваната мярка освобождава Czech Post от част от разходите за икономическите му дейности и подобрява финансовото му състояние. Вследствие на това и без да се засяга въпросът дали мярката отговаря на условията, определени от Съда на ЕС в решението му по дело C-280/00, *Altmark* ⁽⁵⁰⁾, оценяваната мярка *prima facie* предоставя предимство на Czech Post.

⁽⁴⁴⁾ Решение от 12 септември 2000 г., *Pavel Pavlov и др./Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, съединени дела C-180/98 до C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428, точка 74.

⁽⁴⁵⁾ Решение от 23 април 1991 г., *Klaus Höfner и Fritz Elser/Macrotron GmbH*, C-41/90, ECLI:EU:C:1991:161, точка 21, и решение от 12 септември 2000 г., *Pavel Pavlov и др./Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, съединени дела C-180/98 до C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428, точка 74.

⁽⁴⁶⁾ Решение от 13 декември 2007 г., *Комисия/Италия*, C-118/85, ECLI:EU:C:1987:283, точка 7.

⁽⁴⁷⁾ Решение от 24 октомври 2002 г., *Aéroports de Paris/Комисия*, C-82/01 P, EU:C:2002:617, точка 74; и Решение от 1 юли 2008 г., *Motosykletistiki Omospondia Ellados NPID (МОТОВЕ)/Elliniko Dimosio*, C-49/07, ECLI:EU:C:2008:376, точка 25. Вж. също Съобщение на Комисията за прилагането на правилата на Европейския съюз за държавна помощ към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес (ОВ С 8, 11.1.2012 г., стр. 2), точка 9.

⁽⁴⁸⁾ Решение от 11 юли 1996 г., *Syndicat français de l'Express international (SFEI) и др./La Poste и др.*, C-39/94, EU:C:1996:285, точка 60; и Решение от 29 април 1999 г., *Испания/Комисия*, C-342/96, ECLI:EU:C:1999:210, точка 41.

⁽⁴⁹⁾ Решение от 2 юли 1974 г., *Италианска република/Комисия*, C-173/73, ECLI:EU:C:1974:71, точка 13.

⁽⁵⁰⁾ Решение от 24 юли 2003 г., *Altmark Trans GmbH и др./Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH*, C-280/00, ECLI:EU:C:2003:415.

Спазване на критериите по делото „Altmark“

- (121) Счита се, че компенсацията за обществена услуга, предоставена на предприятие, което отговаря на четирите критерия, посочени в решението по делото *Altmark*, не предоставя икономическо предимство и следователно не представлява държавна помощ. Тези четири критерия, които са кумулативни, са следните:
- а) предприятието получател трябва да бъде действително натоварено с изпълнението на задължения за извършване на обществена услуга и тези задължения трябва да бъдат ясно определени;
 - б) параметрите, въз основа на които е изчислена компенсацията, трябва да бъдат предварително установени по обективен и прозрачен начин;
 - в) компенсацията не може да надхвърля необходимото за пълно или частично покриване на разходите, възникнали при изпълнение на задължението за извършване на обществена услуга, като се отчитат съответните постъпления и разумна печалба;
 - г) ако в конкретен случай предприятието, на което е възложено да изпълнява задължения за извършване на обществени услуги, не е избрано чрез процедура за възлагане на обществени поръчки, която позволява да бъде избран оферентът, способен да предостави тези услуги при най-ниски разходи за общността, равнището на необходимата компенсация трябва да бъде определено въз основа на анализ на разходите, които едно типично предприятие в същия сектор, добре управлявано и разполагащо с подходящите средства, би направило, като се отчитат съответните постъпления плюс разумна печалба от изпълнение на задълженията.
- (122) По отношение на компенсацията, предоставена на Czech Post през разглеждания период, чешките органи признават, че четвъртият критерий по делото „Altmark“ не е изпълнен. Комисията също счита, че четвъртият критерий по делото „Altmark“ не е изпълнен, тъй като при липсата на процедура за възлагане на обществена поръчка, която позволява да бъде избран оферентът, способен да предостави тези услуги при най-ниски разходи за общността⁽⁵¹⁾, чешките органи не са успели да докажат, че размерът на компенсацията е бил определен въз основа на анализ на разходите на добре управлявано предприятие в рамките на същия сектор, като се отчитат съответните постъпления плюс разумна печалба.
- (123) Поради кумулативния характер на четирите критерия по делото „Altmark“, ако някой от тези критерии не е изпълнен, компенсацията ще се счита за предимство по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС. Тъй като в настоящия случай не е изпълнен поне един от четирите критерия по делото „Altmark“, Комисията заключава, че компенсацията за изпълнението на ЗПУУ предоставя предимство на Czech Post.

7.5. Избирателност

- (124) Според член 107, параграф 1 от ДФЕС, за да бъде определена една мярка за държавна помощ, се изисква тя да поставя в по-благоприятно положение „определени предприятия или производството на някои стоки“. Комисията отбелязва, че компенсацията за ЗПУУ ще бъде предоставена единствено на Czech Post. Като се има предвид, че настоящият случай се отнася до мярка за индивидуална помощ, определянето на икономическото предимство (вж. съображения 119—123) по принцип е достатъчно, за да се подкрепи презумпцията, че дадена мярка е избирателна⁽⁵²⁾. При всички случаи не изглежда други предприятия от същия или от други сектори, намиращи се в съпоставимо фактическо и правно положение, да се ползват от същото предимство. Следователно мярката е избирателна по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

7.6. Засягане на търговията и нарушаване на конкуренцията

- (125) Публичната помощ за предприятия представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС само тогава, когато „нарушава или заплашва да наруши конкуренцията“, и само дотолкова, доколкото „засяга търговията между държавите членки“.

⁽⁵¹⁾ Вж. свързаното с УОИИ Съобщение за прилагането на правилата на Европейския съюз за държавна помощ към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес (ОВ С 8, 11.1.2012 г., стр. 4), точка 65.

⁽⁵²⁾ Вж. Решение на Съда от 4 юни 2015 г., *Комисия/MOL*, C-15/14 P, ECLI:EU:C:2015:362, точка 60; Решение на Съда от 30 юни 2016 г., *Белгия/Комисия*, C-270/15 P, ECLI:EU:C:2016:489, точка 49; Решение от 13 декември 2017 г., *Гърция/Комисия*, T-314/15, ECLI:EU:T:2017:903, точка 79.

- (126) По отношение на нарушаването на конкуренцията се счита, че мярка, предоставена от държавата, нарушава или заплашва да наруши конкуренцията, когато тя може да подобри конкурентната позиция на получателя в сравнение с други предприятия, с които той се конкурира ⁽⁵³⁾. На практика може да се приеме, че е налице нарушаване на конкуренцията, когато дадена държава предостави финансово предимство на предприятие в либерализиран сектор, където съществува или би могла да съществува конкуренция.
- (127) По отношение на въздействието върху търговията, съгласно установената съдебна практика на Съда всяко предоставяне на помощ в полза на предприятие, развиващо дейност на вътрешния пазар, може да наруши търговията между държавите членки ⁽⁵⁴⁾. В областта на държавната помощ въздействието върху търговията не се изключва а priori от местния или регионалния характер на предоставяната услуга. Въпреки че няма строго определен праг или процент, под който да може да се счита, че търговията между държавите членки не е засегната, ограниченият обхват на икономическата дейност, който може да се докаже с много нисък оборот, намалява вероятността за наличие на въздействие върху търговията.
- (128) Що се отнася до настоящия случай, Комисията отбелязва, че Czech Post развива дейност на чешкия пазар на пощенски услуги, който е либерализиран от 1 януари 2013 г. Следователно Czech Post развива дейност в конкуренция с други доставчици.
- (129) Някои конкуренти на Czech Post, по-специално конкурентите, предоставящи услуги за доставка на колетни пратки, са част от международни групи, които развиват дейност и в други държави членки (например DPD).
- (130) Следователно в сектора на пощенските услуги е налице търговия между държавите членки и компенсацията за обществена услуга, предоставена на Czech Post, укрепва неговата позиция спрямо други предприятия в същия сектор, които се конкурират в търговията в рамките на Съюза.
- (131) Заключение на Комисията е, че компенсацията, предоставена на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, може да засегне търговията и да наруши конкуренцията.

7.7. Заключение

- (132) Въз основа на изложеното по-горе заключението на Комисията е, че компенсацията, предоставена на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ за периода 2018—2022 г., отговаря на критериите, посочени в член 107, параграф 1 от ДФЕС, и следователно мярката представлява държавна помощ по смисъла на тази разпоредба.

7.8. Законосъобразност на мерките за помощ, за които Комисията е получила уведомление

- (133) Въз основа на членове 34в и 34г от Закона за пощенските услуги Czech Post има право да получава годишна компенсация, равна на нетните разходи (която е ограничена до 1,5 милиарда CZK, ако нетните разходи са по-високи от тази сума), след като Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията извърши проверка на нетните разходи на Czech Post. В същност член 34в, параграф 3 от Закона за пощенските услуги предвижда, че „държавата, чрез [Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията], възстановява прогнозните нетни разходи на притежателя на лиценз за пощенски услуги [...]“. Освен това член 34г, параграф 4 от Закона за пощенските услуги предвижда, че „държавата изплаща чрез [Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията] сума, равна на разликата между [прогнозните нетни разходи и окончателните нетни разходи, представляващи несправедлива тежест], на притежателя на лиценз за пощенски услуги [...]“.
- (134) След проверката от страна на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията на нетните разходи на Czech Post, Czech Post вече е вписало годишната компенсация за периода 2018—2022 г. в своите отчети, въпреки че тази компенсация все още не е изплатена ⁽⁵⁵⁾.
- (135) Поради това Комисията счита, че компенсацията за ЗПУУ представлява неправомерна помощ по смисъла на член 1, буква е) от процедурния правилник.

⁽⁵³⁾ Решение на Съда от 17 септември 1980 г., *Philip Morris Holland BV/Комисия*, 730/79, EU:C:1980:209, точка 11; и решение от 15 юни 2000 г., *Alzetta Mauro и др./Комисия*, съединени дела T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97 до 607/97, T-1/98, T-3/98 до T-6/98 и T-23/98, ECLI:EU:T:2000:151, точка 80.

⁽⁵⁴⁾ Решение на Съда от 17 септември 1980 г., *Philip Morris Holland BV/Комисия*, 730/79, ECLI:EU:C:1980:209, точки 11 и 12; и решение от 30 април 1998 г., *Het Vlaamse Gewest (област Фландрия)/Комисия*, T-214/95, ECLI:EU:T:1998:77, точки 48—50.

⁽⁵⁵⁾ Плащането подлежи на одобрение от Комисията (вж. член 34д от Закона за пощенските услуги, който предвижда, че „[Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията] не прехвърля средства за покриване на прогнозните нетни разходи или нетните разходи, представляващи несправедлива финансова тежест, докато Европейската комисия не вземе решение относно тяхната допустимост“).

8. ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА

8.1. Съвместимост съгласно член 106, параграф 2 от ДФЕС

- (136) Доколкото компенсацията за ЗПУУ в полза на Czech Post представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, трябва да бъде оценена нейната съвместимост с вътрешния пазар.
- (137) Според чешките органи компенсацията за ЗПУУ представлява компенсация за извършването на УОИИ. Поради тази причина съвместимостта на тази компенсация с вътрешния пазар следва да бъде оценена въз основа на член 106, параграф 2 от ДФЕС.
- (138) Член 106, параграф 2 от ДФЕС предвижда, че: „предприятията, които са натоварени с функцията да оказват услуги от общ икономически интерес или които имат характер на фискален монопол, се подчиняват на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на правилата на конкуренцията, доколкото прилагането на тези правила не пречат фактически или юридически изпълнението на специфичните задачи, които са им възложени. Развитието на търговията не трябва да се засяга до степен, която би била в противоречие с интересите на Съюза.“.
- (139) В съответствие с тази разпоредба Комисията може да обяви компенсацията за УОИИ за съвместима с вътрешния пазар, ако са изпълнени определени условия. Комисията е определила условията, при които прилага член 106, параграф 2 от ДФЕС в Решението относно УОИИ от 2012 г. ⁽⁵⁶⁾ и Рамката за УОИИ от 2012 г.
- (140) Чешките органи са подали уведомление за компенсация до максимална годишна сума от 1 500 милиона CZK (55,5 милиона евро). Доколкото компенсацията, която трябва да бъде предоставена на Czech Post, е над 15 милиона евро годишно, тази компенсация не попада в приложното поле на Решението относно УОИИ от 2012 г., както е посочено в член 2 от него.
- (141) Държавната помощ, която попада извън приложното поле на Решението относно УОИИ от 2012 г., може да бъде обявена за съвместима с член 106, параграф 2 от ДФЕС, ако е необходима за предоставянето на съответната УОИИ и не засяга развитието на търговията до такава степен, че да противоречи на интересите на Съюза ⁽⁵⁷⁾. В тази връзка в Рамката за УОИИ от 2012 г. са определени насоките за оценяване на съвместимостта на компенсацията за УОИИ.

8.2. Съответствие с Рамката за УОИИ от 2012 г.

- (142) С оглед на оценяването на съвместимостта на компенсацията за ЗПУУ, предоставена на Czech Post, в Рамката за УОИИ от 2012 г. са описани съответните условия, които трябва да бъдат изпълнени. Тези условия са изброени по-долу.

8.2.1. Действителна услуга от общ икономически интерес, както е посочено в член 106 от ДФЕС

- (143) Както е посочено в точка 46 от Съобщението на Комисията относно УОИИ ⁽⁵⁸⁾, държавите членки разполагат с голяма свобода по отношение на естеството на услугите, които могат да бъдат класифицирани като УОИИ. Компетентността на Комисията се ограничава до проверка дали свободата на преценка е била приложена без видима грешка при определянето на УОИИ и до оценка на всяка държавна помощ, свързана с компенсацията. В точка 56 от Рамката за УОИИ от 2012 г. се потвърждава голямата свобода на държавите членки при дефинирането на УОИИ.
- (144) За да се докаже, че компенсацията се предоставя за действителна УОИИ, „[при предоставяне на компенсация съгласно Рамката за УОИИ ⁽⁵⁹⁾] държавите членки следва да докажат, че са разгледали надлежно нуждите за обществени услуги чрез обществена консултация или други подходящи инструменти, за да вземат предвид интересите на потребителите и на доставчиците“.

⁽⁵⁶⁾ Решение на Комисията от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ L 7, 11.1.2012 г., стр. 3).

⁽⁵⁷⁾ Рамка за УОИИ от 2012 г., точка 11.

⁽⁵⁸⁾ Съобщение на Комисията за прилагането на правилата на Европейския съюз за държавна помощ към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес (ОВ C 8, 11.1.2012 г., стр. 4).

⁽⁵⁹⁾ Вж. точка 14 от Рамката за УОИИ от 2012 г.

- (145) ЗПУУ, както е определено в член 3 от Директива 97/67/ЕО, се признава за действителна УОИИ ⁽⁶⁰⁾. В резултат на това държавите членки не трябва да доказват чрез обществена консултация или други подходящи инструменти, че са разгледали нуждите за обществени услуги, когато възлагат на доставчик ЗПУУ, както е определено в посочения член 3.
- (146) Възложеното на Czech Post ЗПУУ, както е описано в съображение 22, обаче е по-широко от услугите, описани в член 3 от Директива 97/67/ЕО. По-специално ЗПУУ, както е определено от чешките органи, включва пощенските услуги („пощенски УОИИ“), както са определени в посочената разпоредба, и услугите за пощенски записи, които не са изброени в нея, но са упоменати в Директива 2008/6/ЕО като допълнителни или допълващи услуги, които могат да бъдат предоставяни на национално равнище.
- (147) Чешките органи обясниха, че тъй като услугите за пощенски записи са рентабилни, включването на пощенските записи в обхвата на ЗПУУ не води до увеличаване на нетните разходи, а напротив, оказва положително въздействие върху размера на нетните разходи за ЗПУУ (намалява техния размер). Чешките органи също така обясниха, че услугите за пощенски записи не представляват изключително право. Тези услуги са необходими, за да се отговори на нуждите на обществеността и органите във връзка с определени плащания. От гледна точка на Закона за пощенските услуги услугите за пощенски записи са част от ЗПУУ, като задължението за предоставяне на услуги за пощенски записи може да бъде наложено отделно или заедно с други основни пощенски услуги.
- (148) Комисията счита, че услугите за пощенски записи не са включени в обхвата на ЗПУУ, както е определено в член 3 от Директива 97/67/ЕО. Съгласно съображение 30 от Директива 2008/6/ЕО обаче държавите членки могат да решат да предоставят обществен достъп до допълнителни или допълващи услуги на своите национални територии, с изключение на услугите, свързани със задълженията за универсална услуга, определени в Директива 97/67/ЕО, като например доставяне на пощенски записи. Държавите членки могат да налагат задължения за предоставяне на такива услуги на доставчика на универсална услуга.
- (149) Комисията отбелязва, че Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е взел решение да класифицира пощенските услуги и услугите за пощенски записи, включени в обхвата на ЗПУУ, като действителни УОИИ през 2016 г. в контекста на редовен 5-годишен преглед, като е взел предвид пазарните условия по това време, т.е. 2016 г. Освен това в рамките на прегледа от 2016 г. нито Zásilkovna, нито PNS е възразило срещу обществената необходимост от такива пощенски услуги и услуги за пощенски записи. Те не са възразили и срещу решението на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията да наложи тези УОИИ въз основа на неефективност на пазара.
- (150) Що се отнася до твърденията на Zásilkovna в съображения 57 и 58, както и твърденията на PNS в съображения 64 и 65, че въз основа на текущите пазарни условия не е налице неефективност на пазара нито за пощенските услуги, нито за услугите за пощенски записи, Комисията отбелязва, че чешките органи разполагат със свобода на преценка за организирането и гарантирането на предоставянето на УОИИ. За тази цел чешките органи са установили редовен 5-годишен преглед както на пощенските услуги, така и на услугите за пощенски записи, въз основа на който оценяват обществените нужди заедно с пазарните условия по време на прегледа. Прегледът, в който се оценява необходимостта от налагане на задължение за двете услуги за настоящия период 2018—2022 г., е бил извършен през 2016 г. и заключението от него е било, че е налице неефективност на пазара както за пощенските услуги, така и за услугите за пощенски записи. Настоящите пазарни условия, както и евентуалното бъдещо развитие са били взети предвид при извършени през 2021 г. преглед за периода 2023—2027 г.
- (151) Както е посочено в съображения 4—8 от Директива 2008/6/ЕО, пощенските универсални услуги, както са определени въз основа на член 3 от Директива 97/67/ЕО, се признават за действителни УОИИ ⁽⁶¹⁾. Тъй като възложените на Czech Post пощенски услуги, включени в обхвата на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, съответстват на изискванията, посочени в Директива 97/67/ЕО, Комисията счита, че Чехия не трябва да доказва, че е разгледала нуждите за обществени услуги чрез обществена консултация или други подходящи инструменти. Поради това Комисията счита, че по отношение на тези услуги е спазена точка 14 от рамката за УОИИ.

⁽⁶⁰⁾ Например член 3, параграф 1 от Директива 97/67/ЕО гласи: „държавите членки следят за това потребителите да се ползват от правото на универсална услуга, която съответства на непрекъснатото предоставяне на пощенски услуги с определено качество, във всички места на територията и, на цени, достъпни за всички потребители.“

⁽⁶¹⁾ Например член 3, параграф 1 от Директивата за пощенските услуги гласи, че: „държавите членки следят за това потребителите да се ползват от правото на универсална услуга, която съответства на непрекъснатото предоставяне на пощенски услуги с определено качество, във всички места на територията им, на цени, достъпни за всички потребители.“

- (152) По отношение на услугите за пощенски записи Комисията счита, че Чехия е доказала, че е разгледала нуждите за обществени услуги чрез обществена консултация или други подходящи инструменти, както е обяснено в съображения 73, 81, 95, 96 и 103—105. Въз основа на информацията, предоставена в хода на процедурата по разследване, Комисията счита, че услугата за пощенски записи, предоставяна от Czech Post, представлява действителна УОИИ („УОИИ за пощенски записи“). По-специално чешките органи обясниха, че предлаганите на пазара сходни услуги не са отговаряли на изискванията по отношение на доставка, териториален обхват или достъпна цена. С оглед на изложеното по-горе Комисията счита, че е изпълнено изискването на точка 14 от Рамката за УОИИ от 2012 г., що се отнася до пощенските записи.

8.2.2. *Необходимост от акт за възлагане, в който да се посочват задълженията за извършване на обществена услуга и методите за изчисляване на компенсацията*

- (153) Както е посочено в точка 15 от Рамката за УОИИ от 2012 г., предоставянето на УОИИ по смисъла на член 106 от ДФЕС трябва да бъде възложено на съответното предприятие с един или повече официални акта. Както се изисква в точка 16 от Рамката за УОИИ от 2012 г., в тези актове за възлагане по-специално трябва да се определи следното:

- а) съдържанието и продължителността на задълженията за предоставяне на обществена услуга;
- б) предприятието и при необходимост — съответната територия;
- в) същността на изключителните права, предоставени на предприятието от предоставящия орган;
- г) описание на компенсационния механизъм и параметрите за изчисляване, наблюдение и преразглеждане на компенсацията;
- д) мерките за избягване и възстановяване на свръхкомпенсации.

- (154) Czech Post е било определено за доставчик на ЗПУУ от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г. с решение на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията (вж. съображение 21). В акта за възлагане на предоставянето на услугата на Czech Post се определя съдържанието на задължението за предоставяне на обществена услуга и съответната територия (вж. съображения 22—23). Компенсационният механизъм и методологията, използвана за изчисляване на компенсацията, са посочени в Закона за пощенските услуги, както е описано в раздел 2.4.2.

- (155) Чешките органи потвърдиха, че не съществуват изключителни права по отношение на възложените на Czech Post пощенски услуги, в съответствие с член 7, параграф 1 от Директива 97/67/ЕО. Що се отнася до мерките за избягване и възстановяване на свръхкомпенсации, компенсационният механизъм гарантира, че компенсацията се изчислява и преразглежда ex-post, като по този начин се предотвратява свръхкомпенсиране на Czech Post (вж. раздел 8.2.10).

- (156) По отношение на твърденията на жалбоподателите в съображения 35 и 42, че Czech Post е нарушило изискванията за прозрачност, определени в Рамката за УОИИ, както и в Директива 97/67/ЕО, като не е публикувало *изчисленията* на нетните избегнати разходи, Комисията отбелязва, че изискванията за прозрачност, посочени в точка 60 от Рамката за УОИИ, се отнасят до: i) *резултатите* от обществената консултация или други подходящи инструменти; ii) *съдържанието* и продължителността на задълженията за предоставяне на обществена услуга; iii) *предприятието* и при необходимост — съответната *територия*; и iv) *размера* на помощта, предоставена на предприятието, на годишна основа. Член 7, параграф 5 от Директива 97/67/ЕО предвижда, че когато държава членка вземе решение да въведе *механизъм* за компенсиране на доставчика(ците) на универсална услуга с публични средства, това *решение* следва да се основава на обективни и проверими критерии и да се *огласи публично*. Следователно нито в Рамката за УОИИ, нито в Директива 97/96/ЕО се изисква *изчисленията* на нетните избегнати разходи да се предоставят на разположение на обществеността. Както вече беше обяснено в съображение 155, механизъмът и параметрите, използвани за изчисляване на компенсацията, са определени в Закона за пощенските услуги и следователно са публично достъпни. Поради това Комисията счита, че тези твърдения на жалбоподателите са неоснователни.

- (157) Освен това Комисията отбелязва, че възложеното на Czech Post ЗПУУ, както е определено от чешките органи, се състои от две УОИИ — УОИИ за пощенски услуги по смисъла на Директива 97/67/ЕО и УОИИ за пощенски записи. Актът за възлагане включва съдържанието и продължителността на задълженията за предоставяне на обществена услуга; предприятието и при необходимост — съответната територия; размера на помощта, предоставена на предприятието, на годишна основа за двете УОИИ. Комисията счита, че фактът, че и двете УОИИ са възложени с един и същ акт за възлагане, не нарушава изискванията за прозрачност, определени в Рамката за УОИИ, нито пък тези, определени в Директива 97/67/ЕО.

- (158) В заключение Комисията счита, че възлагането на предоставянето на услугата на Czech Post за периода 2018 —2022 г. е в съответствие с изискванията на Рамката за УОИИ от 2012 г.

8.2.3. Продължителност на периода на възлагане

- (159) Както е предвидено в раздел 2.4 от Рамката за УОИИ от 2012 г., „продължителността на периода на възлагане следва да е оправдана от обективни критерии, като необходимостта да се амортизират непрехвърляемите дълготрайни материални активи. По принцип продължителността на възлагането не трябва да надхвърля необходимия срок за амортизацията на най-важните активи, необходими за предоставянето на УОИИ.“.
- (160) Czech Post е определено от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията за доставчик на ЗПУУ за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г., т.е. за период от 5 години.
- (161) Според чешките органи периодът на възлагане е бил определен в съответствие с член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО, който изисква продължителността на периода на определяне да е достатъчен за осигуряване на възвръщаемост на инвестициите.
- (162) Чешките органи обясниха, че 5-годишната продължителност на възлагането на Czech Post може да бъде обоснована с оглед на очаквания амортизационен срок за най-важните активи, необходими за изпълнението на ЗПУУ. Инвестициите, направени от Czech Post в дълготрайни активи, за да се гарантира изпълнението на ЗПУУ, имат счетоводни амортизационни срокове, които се различават значително (вж. таблица 4). Чешките органи също така обясниха, че съгласно член 28, параграф 6 от Закона за счетоводството (Закон № 563/1991 Сб.), всяко предприятие в Чехия е задължено да изготви амортизационен план. В Закона за счетоводството не се определя точен амортизационен срок за всеки вид актив; амортизационният срок обаче трябва да съответства на периода на употреба, тъй като счетоводните данни трябва да дават достоверна представа за действителното положение. Амортизационният срок се проверява и от финансов одитор. Предприятията публикуват амортизационния план във финансовите си отчети, като планът следва да се актуализира ежегодно. Източникът на данни, използван за определяне на очаквания амортизационен срок, е бил финансовият отчет на Czech Post. При всички случаи продължителността на периода на възлагане започва да тече от началото на процедурата за предоставяне на лиценз за пощенски услуги, т.е. преди предоставянето на лиценз за пощенски услуги на конкретен доставчик на пощенски услуги. 5-годишният период е стандартният период, установен от чешките органи в контекста на техните процедури за организиране и гарантиране на предоставянето на УОИИ, като се имат предвид развитието на пазара и обществените нужди. На последно място, чешките органи също така твърдят, че продължителността на възлагането е в съответствие с практиката в други държави членки ⁽⁶²⁾.
- (163) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 59, че амортизационните срокове за целите на определянето на периода на възлагане са необосновани, тъй като не е ясно кои от активите, посочени в таблица 1 от решението за откриване на процедурата, се планира да бъдат финансирани от компенсацията за ЗПУУ, или кога са закупени или кога се планира да бъдат закупени тези активи, или дали амортизационният им срок е изтекъл, Комисията отбелязва, че продължителността на възлагането е предварително определена в контекста на процедурите, които Чехия е въвела, за да организира и гарантира изпълнението на ЗПУУ и е определила предварително в рамките на първоначалната тръжна процедура за избор на доставчик на пощенски услуги. Тоест, преди да е бил известен притежателят на лиценз за пощенски услуги. Освен това не е реалистично предоставящият орган да знае предварително продължителността на амортизационния срок за всички активи на всички потенциални доставчици на пощенски услуги, които евентуално може да участват в търга, за да определи продължителността на възлагането. Амортизационният срок за активите се използва като отправна точка само за определяне на периода на възлагане. Разходите за амортизация не се вземат предвид за нетните избегнати разходи, тъй като те не представляват действителни разходи, а само непарични разходи, използвани за данъчни цели. Според съдебната практика ⁽⁶³⁾ Czech Post е свободно да използва компенсацията за ЗПУУ за всякакви цели. Инвестиционните разходи, като например разходите за закупуване на активи, свързани с промяната в дейността на Czech Post от фактическия сценарий към съпоставителния сценарий, обаче не се вземат предвид при изчисленията на нетните избегнати разходи и поради това не оказват никакво въздействие върху компенсацията за ЗПУУ.

⁽⁶²⁾ Чешките органи се позовават на Франция (La Poste), Италия (Poste Italiane), Испания (Correos) и Гърция (ELTA) с периоди на възлагане до 15 години.

⁽⁶³⁾ Решение на Общия съд от 15 октомври 2020 г., První novinová společnost/Комисия, T-316/18, ECLI:EU:T:2020:489, точка 202.

Таблица 4

Амортизационен срок на активите на Czech Post (необходими за изпълнението на ЗПУУ)

Група активи	Амортизационен срок (години)
Сгради	30—45
Превозни средства	6
Железопътен транспорт	15
ИТ, централен офис	4—6
ИТ, търговия на преходно	3—6
Офис техника	4—6
Складова техника	4—6
Машины, щандове	3—8
Мебели	6
Компоненти на сгради	6—12
Технология за обработка	5—12
Сейфове и друго имущество, свързано със сигурността	5—20
Машины за сортиране	10

- (164) В съответствие с раздел 2.4 от Рамката относно УОИИ от 2012 г. продължителността на периода на възлагане следва да е оправдано от обективни критерии, като по принцип тя не трябва да надхвърля необходимия срок за амортизацията на най-важните активи, необходими за предоставянето на УОИИ. Комисията счита, че възлагането на ЗПУУ за период от пет години е оправдано с оглед на амортизационния срок за най-важните активи, необходими за предоставяне на двете УОИИ, включени в ЗПУУ. Всъщност от таблица 4 е видно, че амортизационният срок за по-голямата част от активите на Czech Post, необходими за изпълнението на ЗПУУ, надвишава 5 години. Освен това продължителността на периода на възлагане е предварително определена, като са взети предвид амортизационните срокове, които обикновено се използват за такива активи, независимо от избора на доставчика на ЗПУУ. Поради това Комисията счита, че чешките органи са обосновавали достатъчно добре продължителността на възлагането.

8.2.4. Съответствие с Директива 2006/111/ЕО

- (165) Съгласно точка 18 от Рамката за УОИИ от 2012 г. „помощта ще се счита за съвместима с вътрешния пазар въз основа на член 106, параграф 2 от Договора само когато предприятието спазва условията, когато е приложимо, на Директива 2006/111/ЕО относно прозрачността на финансовите отношения между държавите членки и публичните предприятия, както и относно финансовата прозрачност в рамките на някои предприятия ⁽⁶⁴⁾“.
- (166) Освен това съгласно точка 44 от Рамката за УОИИ от 2012 г.: „Когато предприятие извършва дейности, попадащи както в обхвата, така и извън обхвата на УОИИ, вътрешните сметки трябва да показват поотделно разходите и приходите, свързани с УОИИ, и разходите и приходите от другите услуги в съответствие с принципите, посочени в точка 31“.

⁽⁶⁴⁾ Директива 2006/111/ЕО на Комисията от 16 ноември 2006 г. относно прозрачността на финансовите отношения между държавите-членки и публичните предприятия, както и относно финансовата прозрачност в рамките на някои предприятия (ОВ L 318, 17.11.2006 г., стр. 17).

- (167) Член 33а от Закона за пощенските услуги предвижда, че притежателят на лиценз за пощенски услуги трябва да води отделно счетоводство за разходите и приходите, свързани с предоставянето на отделните услуги, включени в обхвата на ЗПУУ, за които той е определен (както за УОИИ за пощенски услуги, така и за УОИИ за пощенски записи), както и за другите услуги. Освен това в него се предвижда, че методиката за разделяне на сметките трябва да бъде определена в декрет за изпълнение и че отделните сметки трябва да се проверяват ежегодно от независим одитор.
- (168) Декретът за изпълнение ⁽⁶⁵⁾ е бил приет от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията и в раздел 1 от него се предвижда, че преките разходи трябва да се разпределят към пряко свързаната с тях услуга, докато непреките или общите разходи трябва да се разпределят въз основа на причинно-следствена връзка със съответните процеси, дейности или услуги. Както е посочено в член 33а от Закона за пощенските услуги, предлаганите от Czech Post конкретни правила за разпределяне на общите разходи трябва да бъдат одобрени от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията.
- (169) По-специално системата за водене на отделни сметки на Czech Post и методиката за разпределяне на разходите се основават на метода на определяне и отчитане на разходите по видове дейности (АВС). Като първа стъпка разходите се разпределят по разходни центрове, например пощенска станция, депо, център за сортиране и т.н. Разходите се разпределят по разходни центрове за всяка дейност, която може да бъде отчетена отделно. Понастоящем в счетоводната система на Czech Post има около 5 740 разходни центъра. Разходните позиции, които не са отчетени към центровете за оперативни разходи (напр. ДДС, режийни разходи), се разпределят към тях след извършване на изчисление съгласно предварително одобрени правила. Разпределението на тези разходи е пропорционално на разпределението на преките разходи.
- (170) Чешките органи обясниха, че разделянето на сметките подлежи на одит от независимо професионално дружество. Одиторът трябва да провери дали притежателят на лиценз за пощенски услуги е използвал одобрените правила в счетоводната практика и дали годишните резултати от разделянето на счетоводното отчитане са верни. Освен това Чехия представи докладите на независимия одитор за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., в които се удостоверява, че вътрешното счетоводство на Czech Post е в съответствие с Директива 97/67/ЕО, националното законодателство и правилата, одобрени от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, и следователно е подходящо за количествено определяне на нетните разходи за възложеното му ЗПУУ.
- (171) В съображение 70 PNS твърди, че Czech Post не разделя правилно своите сметки и погрешно разпределя разходи, отнасящи се до услуги, които не са свързани със ЗПУУ, към услуги, свързани със ЗПУУ, както е определено от чешките органи, като по този начин кръстосано субсидира загубите на позиции, които не са свързани със ЗПУУ. PNS също така твърди, че нито Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията, нито одиторът разследват ефективно дали разделянето на сметките е извършено правилно или алгоритъмът за разпределяне е точен по същество. В тази връзка Комисията счита, че чешките органи са доказали, че системата за счетоводно отчитане и разпределяне на разходите на Czech Post позволява разпределяне на разходите и приходите между дейностите достатъчно адекватно. Както посочват чешките органи, разходите се разпределят въз основа на принципа на пропорционалност, като се взема предвид употребата на отделните елементи на пощенската мрежа. Освен това, както е обяснено в съображение 171, когато удостоверява, че вътрешното счетоводство на Czech Post за периода 2018—2020 г. е в съответствие с Директива 97/67/ЕО, националното законодателство и правилата, одобрени от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, независимият одитор проверява разделянето на сметките и алгоритъма за разпределяне на разходите и следователно дали са подходящи за количествено определяне на нетните разходи на възложените му УОИИ (за пощенски услуги и за пощенски записи). На последно място, Комисията припомня съображение 139 от решението за откриване на процедурата, в което се пояснява, че предполагаемото неправилно разпределение на разходите представлява счетоводен въпрос и не води до прехвърляне на държавни ресурси, поради което не представлява държавна помощ съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС.
- (172) По същия начин, що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображения 37, 38, 60 и 63, че Czech Post доброволно субсидира цените под себестойността за своите услуги, които не са свързани със ЗПУУ, например Balíkovna, и разпределя разходите и загубите от дейностите, които не са свързани със ЗПУУ, към дейностите, свързани със ЗПУУ, както е определено от чешките органи, Комисията счита, подобно на заключението си в съображение 172, че чешките органи са доказали в достатъчна степен, че сметките на Czech Post са разделени в съответствие с изискванията, определени в Директива 97/67/ЕО, и следователно е изключено да има кръстосано субсидиране както за УОИИ за пощенски услуги, така и за УОИИ за пощенски записи чрез неправилно разпределение на разходите. При всички случаи кръстосаното субсидиране не може да се разглежда като самостоятелен проблем, тъй като то може да се осъществи само ако е налице свръхкомпенсация, предизвикана от неправилно разпределение на разходите или неподходящо количествено определяне при съпоставителния сценарий. В настоящата мярка не са налице и двете хипотези, както е обяснено по-долу в съображение 206.

⁽⁶⁵⁾ Декрет № 465/2012 Сб.

- (173) По отношение на твърдението на Zásilkovna в съображение 60, че компенсацията за ЗПУУ не е в съответствие с изискванията за финансова прозрачност, определени в Рамката за УОИИ от 2012 г., тъй като Czech Post вече официално е включило част от компенсацията в годишния отчет за 2019 г., Комисията отбелязва, че фактът, че тази позиция е вписана в отчета, сам по себе си не е свързан с нарушение на горепосочените изисквания за финансова прозрачност по отношение на разделянето на сметките.
- (174) Комисията отбелязва, че счетоводната система на CZ Post е същата като през предходния период на възлагане. Въпросът за счетоводната система е повдигнат от PNS и в жалбата срещу Решението за ЗПУУ от 2018 г. по дело T-316/18 ⁽⁶⁶⁾, където заключението на Общия съд е, че Комисията е извършила задълбочен анализ на счетоводната система, по-специално на нейната надеждност, и следователно не е допуснала явна грешка в преценката в това отношение.
- (175) Поради това Комисията заключава, че въведеното разделяне на счетоводното отчитане между дейностите, които не са свързани с УОИИ, и дейностите, които са свързани с УОИИ, е подходящо. От това следва, че Czech Post е в съответствие с Директива 2006/111/ЕО и с точка 44 от Рамката за УОИИ от 2012 г.

8.2.5. Спазване на правилата на Съюза за обществените поръчки

- (176) Съгласно точка 19 от Рамката за УОИИ от 2012 г. „помощта ще се смята за съвместима с вътрешния пазар въз основа на член 106, параграф 2 от [ДФЕС] само ако, когато възлага извършването на услугата на въпросното предприятие, отговорният орган е спазил или се задължава да спазва приложимите правила на Съюза в областта на обществените поръчки. Това включва всички изисквания за прозрачност, равно третиране и недискриминация, пряко произтичащи от [ДФЕС] или където е приложимо — от вторичното право на Съюза. Помощта, която не отговаря на тези правила и изисквания, се смята, че засяга развитието на търговията до такава степен, че противоречи на интересите на Съюза по смисъла на член 106, параграф 2 от [ДФЕС]“.
- (177) Законът за пощенските услуги предвижда, че доставчикът на ЗПУУ се определя чрез процедура за подбор. В съответствие с член 22 от Закона за пощенските услуги Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е провел процедура за подбор на притежател на лиценз за пощенски услуги за периода 2018—2022 г. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията не е избрал доставчик в тази процедура поради неизпълнение на условията за участие.
- (178) Чешките органи обясниха, че след прекратяването на неуспешната процедура за подбор те служебно са открили административна процедура, за да наложат на Czech Post задължението да изпълнява ЗПУУ, както е предвидено в член 22, параграф 9 от Закона за пощенските услуги.
- (179) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 61 и твърдението на PNS в съображение 65, че чешките органи са нарушили правилата за обществените поръчки, предвидени в член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО, като умишлено са включили услугата за пощенски записи в обхвата на ЗПУУ и същевременно са определили критериите за оценка/възлагане на обществената поръчка в полза на Czech Post, Комисията отбелязва, че както са обяснили чешките органи, тръжната процедура ⁽⁶⁷⁾ е била замислена така, че да осигурява възможност за участие на няколко кандидати, дори и те да не могат да предоставят пълния портфейл от услуги, като също така е позволявала да се предоставят няколко лиценза за пощенски услуги за индивидуални услуги. Следователно е съществувала възможност за определяне на различни доставчици за предоставянето на различните услуги, включени в обхвата на ЗПУУ, в съответствие с член 4, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО. Също така е било възможно даден oferent да подаде оферта за отделни пощенски услуги, част от ЗПУУ, както е определено в закона, с изключение на услугите за пощенски записи. Освен това Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е дал възможност на всички потенциални кандидати да задават въпроси относно условията и обхвата на търга, за да се гарантира максимална прозрачност и да може всеки да получи цялата необходима информация, за да подготви своите оферти. В тази връзка Zásilkovna по никакъв начин не е декларирало интереса си да участва в тръжната процедура. Според Комисията тръжната процедура не е била дискриминационна, а напротив, била е изготвена по начин, който позволява на всеки доставчик на пощенски услуги да бъде определен за доставчик на универсална услуга.

⁽⁶⁶⁾ Решение на Общия съд от 15 октомври 2020 г., První novinová společnost/Комисия, T-316/18, ECLI:EU:T:2020:489, точки 244—254.

⁽⁶⁷⁾ Тръжната процедура за периода 2018—2022 г. е била обявена в Postal Journal: <https://www.ctu.cz/postovni-vestnik-castka-8-z-30-servna-2017>, и на информационното табло на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, включително неговата електронна версия: <https://www.ctu.cz/oznameni-o-vyhlaseni-vyberoveho-rizeni-na-drzitele-postovni-licence-pro-obdobi-1-1-2018-31-12-2022>.

(180) Комисията счита, че правилата за обществените поръчки ще бъдат приложими само в случай, че държавите членки решат да организират тръжна процедура за избор на доставчик на универсална услуга (ДУУ), и че следователно съвместимостта на финансирането за ЗПУУ с вътрешния пазар ще зависи от това дали тези правила действително са били спазени. В настоящия случай след неуспешна тръжна процедура чешките органи в крайна сметка са решили пряко да определят заварения оператор за доставчик на универсална услуга, както се допуска от член 7, параграф 2 от Директива 97/67/ЕО. По този начин чешките органи са приложили процедурата, предвидена в член 22, параграф 9 от Закона за пощенските услуги, съгласно който по силата на решение за предоставяне на лиценз за пощенски услуги Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията може да наложи на оператора, който отговаря най-добре на критериите за оценка, задължението да предоставя и организира универсалните услуги, посочени в обявлението за тръжната процедура. Поради тази причина Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията служебно е открил административна процедура с Czech Post за предоставяне на лиценз за пощенски услуги за периода от 1 януари 2018 г. до 31 декември 2022 г., тъй като Czech Post най-добре отговаря на критериите, посочени в обявлението за тръжната процедура. Оттук следва, че прякото възлагане на Czech Post като ДУУ на УОИИ за пощенски услуги е в съответствие с точка 19 от Рамката за УОИИ от 2012 г. Фактът, че чешките органи са включили УОИИ за пощенски записи в обхвата на ЗПУУ, не обезсилва законосъобразността на прякото възлагане на УОИИ за пощенски услуги, тъй като чешките органи са провели тръжна процедура, която не е била успешна, и едва след това са решили да определят Czech Post за доставчик на универсална услуга, тъй като то е отговаряло на изискванията за предоставяне на всички услуги по ЗПУУ, определени от чешките органи. Във всеки случай Комисията отбелязва, че чешките органи могат да използват процедурата на договаряне без предварително обявление, когато съгласно член 32, параграф 2, буква а) от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета ⁽⁶⁸⁾ в дадена тръжна процедура не са подадени оферти или подходящи оферти или не са подадени заявления за участие или подходящи заявления за участие.

(181) Що се отнася до прякото възлагане на УОИИ за пощенски записи, Комисията счита, че чешките органи са проучили съществуващите мрежи от пощенски и финансови институции (вж. съображение 81 по-горе) и са стигнали до заключението, че на пазара няма друг оператор, който да предоставя услуги за пощенски записи на търговски принцип на цялата територия на Чешката република по начин, необходим за универсална услуга, и по този начин да отговаря на техническите спецификации, определени в тръжната процедура. УОИИ за пощенски записи са толкова специфични по своето естество и начин на предоставяне, че към момента на извършване на прегледа във връзка със ЗПУУ на пазара не е имало заместител на търговски принцип. За да предоставя УОИИ за пощенски записи, операторът трябва да разполага с гъста и голяма разпределителна мрежа, както и с ежедневни доставки, съчетани с високи гаранции за сигурност. Другите оператори не са разполагали с такъв капацитет, който е необходим за предоставяне на УОИИ за пощенски записи в съответствие с изискванията на чешката държава. Освен това никой от другите оператори не е можел да развие този капацитет преди периода 2018—2022 г. Единствено мрежата на Czech Post е била с такава гъстота, размер и качество, че да може да изпълнява целите на УОИИ за пощенски записи. Въпреки че не може да се изключи възможността конкурентите да развият такава мрежа в бъдеще, Czech Post е единственият доставчик, който може надеждно да предлага УОИИ за пощенски записи през периода 2018—2022 г. Това е причината, поради която Комисията признава, че Czech Post притежава уникална логистична и клонова мрежа от гледна точка на гъстота, размер и ежедневни доставки, което го прави единственият възможен доставчик на УОИИ за пощенски записи през този период. Въз основа на това Комисията счита, че прякото възлагане на УОИИ за пощенски записи може да бъде обхванато от изключението за единствения доставчик и тя да бъде възложена чрез процедура на договаряне без предварително обявление в съответствие с член 32, параграф 2, буква б) от Директива 2014/24/ЕС ⁽⁶⁹⁾.

8.2.6. Липса на дискриминация

(182) Съгласно точка 20 от Рамката за УОИИ от 2012 г. „когато орган възложи извършването на същата УОИИ на няколко предприятия, компенсацията следва да се изчислява въз основа на същия метод по отношение на всяко предприятие“.

(183) Тъй като и двете УОИИ са възложени само на Czech Post, Комисията счита, че изискването по точка 20 от Рамката за УОИИ от 2012 г. не е приложимо.

⁽⁶⁸⁾ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 28.3.2014 г., стр. 65).

⁽⁶⁹⁾ В допълнение към обясненията, представени в съображение 179, относно възможността да се използва член 32, параграф 2, буква а) от Директива 2014/24/ЕС.

8.2.7. Размер на компенсацията

- (184) Съгласно точка 21 от Рамката за УОИИ от 2012 г. „размерът на компенсацията не трябва да надвишава това, което е необходимо за покриване на нетните разходи, понесени при изпълнение на задълженията за обществена услуга, включително разумна печалба“. В тази връзка в точка 24 от Рамката за УОИИ от 2012 г. се посочва, че „нетните разходи, необходими или които се очаква да бъдат необходими за изпълнението на задълженията за обществена услуга, следва да се изчисляват, като при възможност се използва методологията на нетните избегнати разходи, когато това се изисква по законодателството на Съюза или националното законодателство и в други случаи, когато това е възможно“.

8.2.8. Изчисляване на нетните разходи: методология на нетните избегнати разходи

- (185) Съгласно точка 25 от Рамката за УОИИ от 2012 г. „според методологията на нетните избегнати разходи, нетните разходи, необходими или които се очаква да бъдат необходими за изпълнението на задълженията за обществена услуга, се изчисляват като разлика между нетните разходи за доставчика, за да извърши услугата със задължение за обществена услуга, и нетните разходи или печалби за същия доставчик, за да извърши услугата без това задължение“.
- (186) В Декрет за изпълнение № 466/2012 се определя процедурата, използвана от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията за изчисляване на нетните разходи за предоставянето от Czech Post на ЗПУУ, както е определено в Закона за пощенските услуги.
- (187) Методологията на нетните избегнати разходи, използвана от чешките органи, се основава на четири основни елемента:
- а) определяне на фактическия и съпоставителния сценарий;
 - б) изчисляване на въздействието, което съпоставителният сценарий би оказал върху разходите и приходите на Czech Post;
 - в) изчисляване на нематериалните ползи за Czech Post;
 - г) изчисляване на общите нетни разходи.
- (188) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 62, буква е), че методологията за разпределяне на разходите е по-подходяща за изчисляване на нетните избегнати разходи, Комисията отбелязва, че както е посочено в точка 27 от Рамката за УОИИ тя счита „методологията на нетните избегнати разходи за най-точния метод за определяне на разходите за задължение за обществена услуга“. В същото време в приложение I към Директива 97/67/ЕО също се използва методологията на нетните избегнати разходи за определяне на нетните разходи за предоставяне на ЗПУУ.

I. Фактически и съпоставителен сценарий

Фактически сценарий

- (189) При фактическия сценарий са взети предвид действителните приходи и разходи на Czech Post за различните елементи и за всички дейности за периода 2018—2020 г. За 2021 г. и 2022 г. е взета предвид прогнозна стойност на разходите и приходите на Czech Post. Използването на действителни данни за периода 2018—2020 г. и на прогнозни данни за 2021 г. и 2022 г. се счита за разумно и точно, тъй като за периода 2018—2020 г. са налични реални цифри. Тези входни данни се считат за подходящи и способни да изключат свръхкомпенсация, тъй като произтичат от счетоводната система на Czech Post, която, както е обяснено в съображение 176, е в съответствие с Директива 2006/111/ЕО и с точка 44 от Рамката за УОИИ от 2012 г.

Съпоставителен сценарий

Първи етап: Определяне на елементите на ЗПУУ и DBIS, които дружеството не би изпълнявало при нормални пазарни условия

- (190) В съпоставителния сценарий се разглежда поведението на Czech Post, ако не му е било възложено нито ЗПУУ (УОИИ за пощенски услуги и УОИИ за пощенски записи), нито DBIS. Czech Post е разгледало възможностите за оптимизиране на дейността и е направило промени в съпоставителния сценарий, в сравнение с фактическия сценарий, на следните четири елемента:
- а) услугите във връзка с DBIS;
 - б) пощенските станции: изискването за гъстота на мрежата от пощенски станции (брой на станциите);

- в) честотата на доставките: изискването за широко разпространение на доставките на територията на страната с честота 5 работни дни в седмицата;
- г) поддържащите процеси: другите административни задължения, възложени единствено на доставчика на ЗПУУ (вж. съображение 196).

(191) По отношение на горепосочените четири елемента чешките органи твърдят, че Czech Post: i) би спряло да предоставя услугите във връзка с DBIS, ii) би закрило редица пощенски станции и в допълнение би преобразувало няколко от тях в пощенски пунктове ⁽⁷⁰⁾, iii) би намалило честотата на доставките за някои пощенски пратки и iv) би спряло да извършва или би извършвало в по-малка степен някои административни дейности, свързани с изискванията по ЗПУУ. Четирите елемента по съпоставителния сценарий са представени по-долу:

1. Прекратяване на услугата във връзка с DBIS

(192) Въвеждането на DBIS е променило формата на доставка на някои пощенски пратки, най-вече стандартните и препоръчаните писма, („канибализирало“ е пратките) от физическа в електронна форма, за всички видове потребители, които комуникират с публичната администрация. При съпоставителния сценарий, при който Czech Post ще спре да предоставя услуги във връзка с DBIS, „канибализираните“ пощенски пратки ще бъдат доставяни по традиционния физически начин. От една страна, приходите и разходите на Czech Post ще намалеят с приходите и съответните разходи във връзка с DBIS, а от друга страна, приходите и разходите на Czech Post ще се увеличат поради възстановяването на „канибализираните“ пощенски пратки, които трябва да бъдат доставени физически. Броят на пощенските пратки при фактическия и съпоставителния сценарий, като се вземат предвид данните за „канибализираните“ пратки, както са изчислени в съображение 152 от решението за DBIS, е представен в таблица 5 по-долу.

Таблица 5

Брой пощенски пратки във фактическия и съпоставителния сценарий, като се вземат предвид „канибализираните“ пратки по кутии с данни (DBIS), както са изчислени в Решението за DBIS:

Брой пощенски пратки (в хиляди)		2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Фактически сценарий (A)	обикновени пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	препоръчани пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Канибализирани (B)	обикновени пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	препоръчани пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Съпоставителен сценарий (C=A+B)	обикновени пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	препоръчани пощенски пратки	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

2. Закриване на редица пощенски станции и преобразуване на някои от тях в пощенски пунктове:

(193) За периода 2018—2022 г. Czech Post счита, че при фактическия сценарий мрежата на пощенските станции включва 3 210 пощенски станции. В този брой влизат 3 200 задължителни пощенски станции по ЗПУУ и 10 доброволно експлоатирани станции в специални туристически обекти (например в планините или музеите на открито), които дават възможност на туристите да изпращат писма или пощенски картички със специални пощенски марки. Без ЗПУУ Czech Post би експлоатирано не толкова гъста мрежа, запазвайки само рентабилните пощенски станции, като същевременно се отчита обстоятелството, че притежателят на лиценза за пощенски услуги е национален доставчик на пощенски услуги и разполага обектите си по такъв начин, че да гарантира наличността на услугите си в цялата страна.

⁽⁷⁰⁾ Пощенският пункт е външен търговски обект, в който се предоставя само получаване и доставка на препоръчани писма и колети. Czech Post не плаща на външния оператор на пощенския пункт фиксирано възнаграждение, а му плаща само при извършена сделка. Czech Post не заплаща оборудване (с изключение на четец за баркодове). Пощенските пунктове не се разглеждат във фактическия сценарий, а само в съпоставителния.

Въз основа на своята вътрешна счетоводна система Czech Post разпределя приходите и разходите към пощенските станции, за да определи рентабилността на всяка станция. Czech Post анализира тази информация заедно с редица оперативни критерии и критерии за достъпност, за да реши дали дадена пощенска станция ще бъде запазена при съпоставителния сценарий. Въз основа на анализа на Czech Post, при съпоставителния сценарий неговата мрежа би се състояла от 583 пощенски станции от задължителните станции, които Czech Post експлоатира във връзка със ЗПУУ, 10 пощенски станции в допълнение към задължителните и 462 пощенски пункта. Като се има предвид, че при съпоставителния сценарий приблизително 80 % от пощенските станции биха били закрити, максималното разстояние между повечето (приблизително 89 %) от търговските пощенски станции и пощенските пунктове, макар и по-дълго в сравнение с фактическия сценарий, би било под 10 km. Според Czech Post в такъв случай достъпността на всички услуги, предлагани в пощенските станции (включително пощенските услуги и услугите за пощенски записи), би намаляла значително. Броят на задължителните станции, които биха били запазени при съпоставителния сценарий, се счита за постоянен за периода на възлагане и представлява предварително далновидно решение за оптимизация на дейността. В таблица 6 по-долу е показана мрежата от пощенски станции (брой станции) при фактическия и при съпоставителния сценарий:

Таблица 6

Брой пощенски станции при фактическия и при съпоставителния сценарий

Година	станции при фактическия сценарий			станции, които подлежат на закриване при съпоставителния сценарий	станции при съпоставителния сценарий			
	Общо (задължителни + незадължителни пощенски станции)	задължителни	незадължителни		запазени станции от задължителните пощенски станции	запазени станции от незадължителните пощенски станции	станции, които подлежат на преобразуване в пощенски пунктове	общ брой станции
	a=b+c	b	c	d= a-h	e	f	g	h=e+f+g
2018 г.	3 231	3 200	31	2 155	583	31	462	1 076
2019 г.	3 232	3 200	32	2 155	583	32	462	1 077
2020 г.	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088
2021 г.	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088
2022 г.	3 237	3 200	37	2 149	583	37	468	1 088

3. По-малка честота на доставките на конкретни пощенски пратки

- (194) Чешките органи обясниха, че по-малка честота на доставките на писма би означавала намаляване на доставките от пет дни в седмицата на пет дни на две седмици. Пазарът за доставка на колетни пратки е достатъчно конкурентен и поради това за колетните пратки честотата на доставките няма да бъде намалена. Чешките органи обясниха също така, че за периода 2018—2022 г. са се очаквали промени в доставките на писма. При фактическия сценарий, през 2020 г. е бил въведен нов режим на доставките. Съществуващата доставка D+1 ⁽⁷¹⁾ ще бъде удължена с доставка D+n, като се предполага прехвърляне на по-голямата част от търсенето към доставките D+n, тъй като клиентите предпочитат икономията на разходи за доставка пред бързината на доставката. Съгласно съпоставителния сценарий би се предлагала доставка D+n. Честотата и броят на писмата, доставени в отделни обекти (т.е. домакинства), са били проверени от Czech Post като част от извършено наблюдение на територията на цялата страна. В таблици 6а и 6б по-долу са показани необходимият труд в еквивалент на пълно работно време (ЕПРВ) и необходимият брой на превозните средства при фактическия и при съпоставителния сценарий за доставки с честота от пет дни на две седмици.

⁽⁷¹⁾ „D“ е денят на изпращане на писмото.

Таблица 7а

Мрежа за доставка през 2018 г.

2018 г.	ЕПРВ	Брой на превозните средства	Транспортиране (в km)
Фактически сценарий (D+1)	[...]	[...]	[...]
Съпоставителен сценарий (D+n)	[...]	[...]	[...]
разлика	[2 000—2 500]	[750—900]	[10 000 000—15 000 000]

Таблица 7б

Мрежа за доставка през 2019 г.

2019 г.	ЕПРВ	Брой на превозните средства	Транспортиране (в km)
Фактически сценарий (D+1)	[...]	[...]	[...]
Съпоставителен сценарий (D+n)	[...]	[...]	[...]
разлика	[2 000—2 500]	[750—900]	[11 000 000—16 000 000]

Таблица 7в

Мрежа за доставка през 2020 г., 2021 г. и 2022 г.

2020 г., 2021 г., 2022 г.	ЕПРВ	Брой на превозните средства	Транспортиране (в km)
Фактически сценарий (D+n, D+1)	[...]	[...]	[...]
Съпоставителен сценарий (D+n)	[...]	[...]	[...]
Разлика	[350—500]	[700—850]	[11 000 000—16 000 000]

4. По-малко на брой административни дейности

(195) Czech Post също така би спряло да извършва определени административни дейности, свързани с изпълнението на ЗПУУ. Административните дейности, свързани с изпълнението на ЗПУУ, които Czech Post би преустановило съгласно съпоставителния сценарий, са следните:

- а) измерване и докладване пред регулаторния орган на времето за транспортиране и на транспортните потоци;
- б) водене на подробни отделни записи за разходите и приходите, изчисляване на нетните разходи за ЗПУУ и докладване на тази информация на регулаторния орган;
- в) одитиране на отделните записи;
- г) закупуване на изходни документи за изчислението на нетните разходи за ЗПУУ;
- д) функциониране на отдела за пощенски технологии, който отговаря за развиването на изискванията за качество във връзка със ЗПУУ в оперативни стандарти, наблюдение на качеството на услугите и организиране на корективни мерки.

Правдоподобност и количествено определяне на съпоставителния сценарий

- (196) Що се отнася до правдоподобността на съпоставителен сценарий, при който мрежата от пощенски станции би била значително намалена, чешките органи обясниха, че Czech Post експлоатира няколко вида пощенски обекти — от малки пощенски станции с едно гише в малките общини до големи пощенски станции с много гишета в големите градове. Броят на клиентите, обслужвани от конкретна пощенска станция, зависи от нейния размер. Най-голям брой клиенти се обслужват от големите и средните пощенски станции, разположени в гъсто населените райони. Тези пощенски станции като цяло биха били запазени съгласно съпоставителния сценарий. От друга страна, малките пощенски станции, обслужващи по-малък брой клиенти, не подлежат на запазване съгласно съпоставителния сценарий. Според чешките органи опростеното допускане, че закриването на 81,5 % от пощенските станции (обикновено по-малките и губещите) ще доведе до прехвърляне на 81,5 % от търсенето към запазените пощенски станции, е неправилно и не съответства на положението в Чехия. Финансовите данни показват, че 583-те пощенски станции, които подлежат на запазване съгласно съпоставителния сценарий, са генерирали [50—75] % от приходите (търсенето) от общия размер на приходите, отчетени в пощенските станции през 2018 г. Общо 2 155-те пощенски станции, които подлежат на закриване, са генерирали едва [15—35] % от приходите през 2018 г., като съотношенията са сходни за другите години. Част от приходите от пощенските станции, които подлежат на закриване, се прехвърлят към пощенските пунктове, тъй като именно към тях се измества клиентското търсене на препоръчани писма и колетни пратки, а останалата част от търсенето ще бъде загубено от Czech Post, тъй като някои от клиентите ще спрат да използват услугите му, включително за пощенски записи. Що се отнася до пощенските записи, [30—55] % от приходите, генерирани в подлежащите на закриване станции, ще бъдат загубени. И накрая, прогнозата за общото въздействие върху търсенето е била направена въз основа не само на резултатите от проучване, но и въз основа на други факти, като например разстоянието до най-близката пощенска станция и наличието на сходна услуга на пазара.
- (197) Що се отнася до ефекта върху търсенето от намаляването на честотата на доставките, чешките органи обясниха, че Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е взел предвид няколко обстоятелства, които биха могли да повлияят на промяната в търсенето, а не само пазарното проучване (вж. съображение 90). Например друг важен елемент е била достъпността на заместващи услуги на доставките на писмовни пратки. Докато доставката на експресни колетни пратки се предлага от няколко доставчика в Чехия, гарантираната доставка на писмовни пратки по режима D+1 се предлага само чрез куриерски услуги. Очакванията са, че като цяло индивидуалните клиенти няма да преминат към куриерски услуги или електронна комуникация, за да получат доставка D+1. Вместо това те ще преминат към услуга за доставка D+n. Индивидуалните клиенти могат да използват куриерски услуги или електронна комуникация, но причината за използването на тези услуги вместо изпращането на писма вероятно ще бъде различна и няма да има връзка с промяна в честотата на доставка от D+1 на D+n, тъй като дори пратка, доставена по режима D+1, не може да се конкурира с електронната комуникация по отношение на бързината и цената; освен това куриерските услуги са много по-скъпи. Czech Post е променило честотата на доставките през февруари 2020 г. и предлага „икономични пратки“ с доставка D+n и „приоритетни пратки“ с доставка D+1. Икономичните пратки са със 7 CZK по-евтини от приоритетните пратки (тази разлика се отнася както за стандартните, така и за препоръчаните писма). Според данните на Czech Post за съотношението между икономичните и приоритетните пратки за периода от февруари до май 2020 г., представени в таблица 7, повечето клиенти предпочитат по-ниски цени пред по-бързи, но по-скъпи доставки (приблизително [93—96] % от клиентите избират икономични пратки за стандартните писма и приблизително [82—87] % за препоръчаните писма), което съответства на резултатите от проучването.

Таблица 8

Съотношение между приоритетните и икономичните пратки (всички клиенти):

Продукт	Режим на доставка	Февруари 2020 г.	Март 2020 г.	Април 2020 г.	Май 2020 г.
Стандартни писма	Приоритетна	[5—7] %	[5—7] %	[3,5—6,5] %	[3,5—6,5] %
	Икономична	[93—95] %	[93—95] %	[93,5—96,5] %	[93,5—96,5] %
Препоръчани писма	Приоритетна	[13—18] %	[13—18] %	[13—18] %	[13—18] %
	Икономична	[82—87] %	[82—87] %	[82—87] %	[82—87] %

- (198) Що се отнася до твърдението на PNS в съображение 67, че Czech Post е решило доброволно да експлоатира редица пощенски станции до 2016 г., Комисията отбелязва, че решението на Czech Post да експлоатира доброволно редица станции през периода 2013—2015 г. не води непременно до заключението, че Czech Post е трябвало да избере същия подход за периода 2018—2020 г. Освен това, както чешките органи обясниха в съображение 85, решението на Czech Post временно да поддържа тези пощенски станции е имало икономическа логика с оглед на предстоящото към онзи момент политическо решение за увеличаване на броя на задължителните станции до 3 200. Комисията също така отбелязва, че по принцип държавите членки не са задължени да използват един и същ съпоставителен сценарий при всяко уведомление за компенсация за ЗПУУ, а разполагат със свобода на преценка да го адаптират в зависимост от развитието на пазара. Това развитие на пазара е реалистично отразено в разходите и приходите на всяка пощенска станция, тъй като е взето предвид в анализа, с който се определя кои станции би следвало да бъдат закрити и кои би следвало да останат отворени съгласно съпоставителния сценарий. При всички случаи обаче решаващият фактор е дали количественото определяне на избрания съпоставителен сценарий е било извършено правилно, по реалистичен начин, както е обяснено в съображения 205 и 206 по-долу.
- (199) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 62 и твърдението на PNS в съображения 71 и 72, че Czech Post не е добре управлявано предприятие, тъй като не обяснява точно и не обосновава необходимостта от всички разходи, нужни за ефективното изпълнение на задължението, Комисията отбелязва, че разходите на Czech Post се следят от Министерството на вътрешните работи, като успоредно с това Czech Post е въвело собствена вътрешна корпоративна програма за съответствие за борба с корупцията и други форми на неправомерно поведение и когато въпреки всички въведени мерки съществуват съмнения във връзка с възлагането на конкретен договор, въпросът се отнася до компетентните органи, като например Общинския съд в Прага. Поради това Комисията счита, че Zásilkovna не е доказало, че Czech Post не е добре управлявано предприятие. Освен това Комисията повтаря заключението си от съображение 175, че въведеното разделяне на счетоводното отчитане между дейностите, които не са свързани с УОИИ, и дейностите, които са свързани с УОИИ, е в съответствие с Директива 2006/111/ЕО и с точка 44 от Рамката за УОИИ от 2012 г. Следователно при изчислението на нетните избегнати разходи действително са отчетени само необходимите разходи на Czech Post за изпълнение на задължението. Освен това при методологията на нетните разходи не се отчитат само разходите, които би направило едно типично предприятие от същия сектор, което е добре управлявано и подходящо оборудвано, тъй като това би означавало, че въпросната мярка не би предоставила предимство на въпросното предприятие (би бил изпълнен и четвъртият критерий по делото „Altmark“ — съображения 120 и 121). И накрая, Комисията отбелязва, че прякото възлагане на преброяването от 2021 г. на Czech Post, посочено в съображение 72, не попада в обхвата на настоящото решение.
- (200) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 62 и твърденията на PNS в съображения 44, 45 и 69, че Czech Post не изважда от окончателните нетни избегнати разходи загубите, които доброволно прави, като предоставя своите услуги, които не са свързани със ЗПУУ, на цени, по-ниски от себестойността, Комисията отбелязва, че по принцип отстъпки могат да се прилагат дори за услуги във връзка със ЗПУУ. Член 12 от Директива 97/67/ЕО предвижда, че цените следва да са ориентирани според разходите. Продуктите, които попадат извън обхвата на универсалната услуга, обаче не са обхванати от задължението за ориентиране според разходите и Czech Post е свободно да определя цените си въз основа на търсенето и предлагането. При всички случаи, в допълнение към твърденията на жалбоподателите относно продуктите, които не са свързани със ЗПУУ, Комисията извърши оценка на намалените цени и на свързаните със ЗПУУ продукти и установи, че въз основа на информацията, предоставена от чешките органи, доброволно намалените цени на свързаните със ЗПУУ продукти са по-високи от съответните им средни променливи разходи и следователно не оказват неоправдано въздействие върху нетните избегнати разходи. И накрая, Комисията отбелязва, че разпределението на разходите, било то фиксирани или променливи, към различните продукти не е свързано с цената на всеки продукт, независимо дали тя е намалена или не. Тъй като разходите за всеки продукт са ориентирани към потреблението на ресурси, а не към цената, методологията за разпределяне на разходите и съответните алгоритми за разпределяне са определящите елементи за разпределянето на разходите за всеки продукт. Както обаче е обяснено в съображения 169—172, Комисията установи, че методологията за разпределяне на разходите и съответните алгоритми за разпределяне са в съответствие с Директива 97/67/ЕО, националното законодателство и правилата, одобрени от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, както и че са удостоверени от независим одитор за периода 2018—2020 г. Поради това заключението на Комисията е, че Czech Post не разпределя неправомерно разходите за продукти, които не са свързани със ЗПУУ, към разходите за продукти, свързани със ЗПУУ, за да увеличи нетните избегнати разходи.
- (201) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 62 и твърдението на PNS в съображение 69, че мащабното намаляване на пощенските станции е напълно нереалистично и в разрез с пазарните тенденции, и че същото не е остойностено правилно, Комисията повтаря коментарите си от съображение 197, че при съпоставителния сценарий прогнозираното въздействие върху търсенето по отношение не само на дейността във връзка със ЗПУУ, както е определено от чешките органи, но и на дейността, която не е свързана със ЗПУУ, е надеждно. Освен това, в отговор на бързото развитие на сегмента на пунктовете за получаване (всяка година сегментът нараства със 70—100 % и понастоящем на него се падат приблизително 20 % от дистрибуцията на стоки от онлайн магазини) Czech Post е въвело подобен етин продукт, наречен Balík Do balíkovny (Доставка на колетни пратки до пункт за получаването им), което показва, че преобразуването на пощенските станции в пощенски пунктове е в съответствие с развитието на пазара.

- (202) Що се отнася до твърдението на Zásilkovna в съображение 66 и твърдението на PNS в съображение 72, че намаляването на честотата на доставките е действителното положение на Czech Post, което не е взето предвид при количественото определяне на съответния ефект върху търсенето, Комисията отбелязва, че дори с новата система за два режима на доставка Czech Post продължава да бъде задължено да извършва доставки всеки ден, когато това се изисква и заплаща от клиентите. Съгласно съпоставителния сценарий такива доставки вече не биха се извършвали. При всички случаи в изчисленията на нетните избегнати разходи чешките органи са направили разграничение между периодите преди и след въвеждането на двата режима на доставка, като количественото определяне на съответния ефект върху търсенето се е основавало на подходящо пазарно проучване и е било подкрепено от актуални наблюдения относно тенденциите при клиентите.
- (203) По отношение на твърдението на Zásilkovna в съображение 36, че Czech Post е било свръхкомпенсирано за ЗПУУ от 2013 г. до 2017 г. и е използвало прекомерната компенсация за кръстосано субсидиране на търговските си дейности, Комисията отбелязва, че компенсацията за ЗПУУ от 2013 г. до 2017 г. е била одобрена с Решението за ЗПУУ от 2018 г., което беше потвърдено от Общия съд по дело T-316/18 ⁽⁷²⁾. Тъй като това решение не е обжалвано, констатациите на Комисията в това решение остават в сила и са окончателни.
- (204) Комисията отбелязва, че в хода на официалната процедура по разследване Чехия е преразгледала изчисленията на нетните избегнати разходи, за които е било подадено уведомление, като е взела предвид по-консервативни допускания в съпоставителния сценарий (т.е. намалила е нетните избегнати разходи). По-специално допусканията на Чехия са били както следва: i) по-голямо увеличаване на капацитета на подлежащите на запазване търговски пощенски станции с цел обработка на отклоненото търсене от подлежащите на закриване станции; и ii) по-високи загуби на приходи в резултат на по-консервативно тълкуване на резултатите от пазарните проучвания. По отношение на фактическия сценарий Чехия също така е взела предвид действителните данни, когато е имало такива, вместо прогнозни данни, което прави изчисленията на нетните избегнати разходи по-реалистични; доказала е с помощта на приблизителни изчисления, че Czech Post би имало допълнителни икономии на разходи в своите дейности по събиране/доставка, без обаче да взема предвид тези икономии в изчисленията на нетните избегнати разходи; доказала е, че доброволно намалените цени на свързаните със ЗПУУ пратки, предлагани на големи клиенти, все пак са по-високи от съответните средни променливи разходи и следователно не оказват неоправдано въздействие върху нетните избегнати разходи; и при изчисляването на нетните избегнати разходи във връзка със ЗПУУ е отчела правилно свързаните с DBIS нетни избегнати разходи, актуализирани с действителните данни. В резултат на това Чехия е намалила общия размер на нетните избегнати разходи за периода 2018—2022 г., за които е било подадено уведомление, от 12 300 433 665 CZK на 9 996 852 907 CZK, което представлява намаление от 18,73 %, както е представено подробно за всяка от годините в таблица 9:

Таблица 9

Нетни избегнати разходи, за които е било подадено уведомление, спрямо коригирани нетни избегнати разходи

Суми в CZK	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Общо 2018—2022 г.
<i>Нетни избегнати разходи, за които е било подадено уведомление</i>	2 694 652 078	2 967 587 686	2 100 283 382	2 230 483 704	2 307 426 815	12 300 433 665
<i>Коригирани нетни избегнати разходи</i>	2 402 212 803	2 498 215 225	1 631 363 967	1 723 251 833	1 741 809 079	9 996 852 907
<i>корекция, %</i>	- 10,85 %	- 15,82 %	- 22,33 %	- 22,74 %	- 24,51 %	- 18,73 %

- (205) С оглед на посоченото по-горе Комисията счита, че описаният съпоставителен сценарий е правдоподобен и се основава на рационални допускания, които отразяват усилията на Czech Post да оптимизира дейността си чрез икономия на разходите и увеличаване на приходите, като ефектът върху търсенето по отношение на услугите на Czech Post е оценен правилно, противно на твърденията на жалбоподателите в съображение 62, буква в) и съображение 68. Освен това Комисията счита, че обясненията, предоставени от Czech Post съгласно обяснението в съображения 73—80 и от чешките органи съгласно обяснението в съображения 81—93 и 197—198, са разумни и достатъчни, за да разсеят съмненията, изразени от Комисията в решението за откриване на процедурата. При пазарни условия е разбираемо, че Czech Post би закрило пощенските станции, които са губещи, и би запазило тези, които са печеливши. Комисията счита, че не е целесъобразно да се прави сравнение между пощенската мрежа при съпоставителния сценарий и тези на жалбоподателите, тъй като т.нар. „пощенски станции“ на жалбоподателите са предимно пунктове за продажба (например будки за вестници) и пунктове за получаване (пунктове за услуги на трети страни въз основа на плащане на комисионна), които не могат да се считат за еквивалентни на пощенските станции по смисъла на Закона за пощенските услуги. Тези пунктове за продажба не отговарят на съответните изисквания, предвидени в националното законодателство, и не могат да предлагат пълната гама от услуги във връзка със ЗПУУ. В този ред на мисли е логично и честотата на доставките да бъде променена, за да се адаптира към пазарните условия и необходимостта от намаляване на загубите. Въпреки че по-малката честота на доставките и свиването на мрежата от пощенски станции биха оказали отрицателно въздействие върху търсенето, чешките органи са взели това предвид при разработването на съпоставителния сценарий.

⁽⁷²⁾ Вж. точки 244—254.

II. Изчисляване на въздействието на съпоставителният сценарий върху разходите и приходите на Czech Post

Първи етап: Определяне на въздействието върху разходите и приходите от закриването на определени пощенски станции и прекратяването на услуги във връзка с DBIS при съпоставителния сценарий

- (206) Необходимо е да се установи размерът на разходите и приходите, които съответстват на отменените дейности и елементи на мрежата. Източникът на тази информация е вътрешното счетоводство на Czech Post, т.е. отделните счетоводни записи за разходите и приходите, по-специално разходите и приходите, признати в отделните разходни групи (разходни центрове). Използва се методът на определяне и отчитане на разходите по видове дейности (ABC). Ако въпросната дейност не е била извършена или ако определен елемент на мрежата не е бил експлоатиран, разходите, свързани с това, биха били икономисани. Разходите, свързани с експлоатацията на отделните пощенски станции, се записват към отделни разходни центрове. В своето счетоводство всяка пощенска станция има отделни записи за всички разходи за експлоатация на сградата и нейното оборудване и за поддръжка и ремонт, за всички разходи за персонал за служителите на гишетата и за другите преки разходи, свързани с предоставянето на определени услуги (например използването на етикети, талони с парична стойност, такси за достъп до външни бази данни и т.н.). Приходите от пощенските и непощенските услуги, предоставяни от пощенските станции, също се отчитат в счетоводството на отделните пощенски станции. Освен това приходите от съответната пощенска станция се отчитат в счетоводството на нейната разходна група (в пълен размер), независимо от факта, че тези приходи обхващат и разходите за други части от пощенската верига (т.е. сортиране, транспорт и доставка). Приходите от пощенски услуги са разделени на тези части от пощенската верига, за да могат разходите на пощенските станции да бъдат сравнени със съответната част от приходите, генерирани от тези станции. Целта е да се прецени дали дадена пощенска станция е печеливша или не, което е важно, за да се реши дали тази пощенска станция би била запазена съгласно съпоставителния (алтернативния) сценарий.
- (207) В таблици 10—14 се сравняват разходите на пощенските станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий и се посочват избегнатите разходи от предложеното намаление съгласно съпоставителния сценарий за периода 2018—2022 г.

Таблица 10

Сравнение на разходите на всички пощенски станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий (2018 г.)

Разходи на пощенските станции (2018 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
1) Задължителни станции във връзка със ЗПУУ, от които:	[...]		
а) Пощенски станции, които подлежат на закриване	[...]	[...]	[...]
б1) Запазени пощенски станции	[...]	[...]	[...]
б2) Пощенски станции, преобразувани на пощенски пунктове	[...]	[...]	[...]
2) Незадължителни пощенски станции	[...]	[...]	[...]
Общо разходи	[...]	[...]	1 971 954 710

Таблица 11

Сравнение на разходите на всички пощенски станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий (2019 г.)

Разходи на пощенските станции (2019 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
1) Задължителни станции във връзка със ЗПУУ, от които:	[...]		
а) Пощенски станции, които подлежат на закриване	[...]	[...]	[...]

Разходи на пощенските станции (2019 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
61) Запазени пощенски станции	[...]	[...]	[...]
62) Пощенски станции, преобразувани на пощенски пунктове	[...]	[...]	[...]
2) Незадължителни пощенски станции	[...]	[...]	[...]
Общо разходи	[...]	[...]	2 068 972 772

Таблица 12

Сравнение на разходите на всички пощенски станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий (2020 г.)

Разходи на пощенските станции (2020 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
1) Запълнителни станции във връзка със ЗПУУ, от които:	[...]		
а) Пощенски станции, които подлежат на закриване	[...]	[...]	[...]
61) Запазени пощенски станции	[...]	[...]	[...]
62) Пощенски станции, преобразувани на пощенски пунктове	[...]	[...]	[...]
2) Незадължителни пощенски станции	[...]	[...]	[...]
Общо разходи	[...]	[...]	2 087 416 256

Таблица 13

Сравнение на разходите на всички пощенски станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий (2021 г.)

Разходи на пощенските станции (2021 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
1) Запълнителни станции във връзка със ЗПУУ, от които:	[...]		
а) Пощенски станции, които подлежат на закриване	[...]	[...]	[...]
61) Запазени пощенски станции	[...]	[...]	[...]
62) Пощенски станции, преобразувани на пощенски пунктове	[...]	[...]	[...]
2) Незадължителни пощенски станции	[...]	[...]	[...]
Общо разходи	[...]	[...]	2 092 609 307

Таблица 14

Сравнение на разходите на всички пощенски станции съгласно фактическия и съпоставителния сценарий (2022 г.)

Разходи на пощенските станции (2022 г.), в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
1) Задължителни станции във връзка със ЗПУУ, от които:	[...]		
а) Пощенски станции, които подлежат на закриване	[...]	[...]	[...]
61) Запазени пощенски станции	[...]	[...]	[...]
62) Пощенски станции, преобразувани на пощенски пунктове	[...]	[...]	[...]
2) Незадължителни пощенски станции	[...]	[...]	[...]
Общо разходи	[...]	[...]	2 102 282 619

- (208) Не може обаче да се очаква, че всички прогнозиран икономии на разходи от предлаганото закриване на някои пощенски станции и прекратяване на услуги във връзка с DBIS съгласно съпоставителния сценарий могат да бъдат постигнати в пълна степен. Когато дадена пощенска станция бъде закрыта или услугата във връзка с DBIS бъде прекратена, търсенето на предоставяните от тази станция услуги не изчезва напълно, като пощенските пратки, които са „канибализирани“ от DBIS, биха продължили да се доставят с традиционна поща (т.е. на хартиен носител) съгласно съпоставителния сценарий. Тази промяна в търсенето засяга както разходите, така и приходите и следователно трябва да бъде взета предвид при съпоставителния сценарий. Във връзка с изготвянето на модела как би се променило търсенето чешките органи обясниха, че са използвали пазарни проучвания и анализа, представен в Решението за DBIS (вж. съображение 193). Според проведените проучвания някои от клиентите биха избрали да продължат да използват услугите на Czech Post след закриването на пощенската им станция и биха задоволени потребностите си от услуги в друга пощенска станция. Известна част от търсенето обаче неизбежно ще бъде загубена, тъй като някои клиенти биха преминали към другите конкуренти, а някои клиенти биха избрали да намалят потребяваните от тях услуги. В резултат на това Czech Post би загубило приходи от услугите, които са свързани с УОИИ, и от услугите, които не са свързани с УОИИ. Количественото определяне на очаквания спад в приходите в резултат на промяната в търсенето вследствие на закриването на пощенски станции, е показано по-долу в таблица 15.

Таблица 15

Спад на приходите (2018—2022 г.)

Година	Приходи — фактически сценарий	Приходи — съпоставителен сценарий	Спад на приходите (въздействие по отношение на ЗПУУ)	Увеличение на приходите (въздействие по отношение на DBIS)	Разлика в приходите
2018 г. (2 135 подлежащи на закриване пощенски станции + 462 пощенски пункта)	[...]	[...]	[...]	[...]	509 492 440
2019 г. (2 155 подлежащи на закриване пощенски станции + 462 пощенски пункта)	[...]	[...]	[...]	[...]	567 578 636
2020 г. (2 149 подлежащи на закриване пощенски станции + 462 пощенски пункта)	[...]	[...]	[...]	[...]	825 285 436

Година	Приходи — фактически сценарий	Приходи — съпоставителен сценарий	Спад на приходите (въздействие по отношение на ЗПУУ)	Увеличение на приходите (въздействие по отношение на DBIS)	Разлика в приходите
2021 г. (2 149 подлежащи на закриване пощенски станции + 468 пощенски пункта)	[...]	[...]	[...]	[...]	667 351 242
2022 г. (2 149 подлежащи на закриване пощенски станции + 468 пощенски пункта)	[...]	[...]	[...]	[...]	769 075 085

- (209) Чехия поясни, че всички разходи, свързани с предоставянето на услугата във връзка с DBIS (при фактическия сценарий), не биха били направени при съпоставителния сценарий. DBIS е оперативно и технологично отделена от дейностите в традиционната пощенска мрежа, като няма никакви общи процеси между DBIS и пощенските и другите дейности, осъществявани в пощенските станции, транспортната мрежа или пунктовете за доставка, така че избегнатите преки разходи във връзка с DBIS могат да бъдат точно определени.
- (210) В допълнение към анализа на въздействието върху приходите фактът, че клиентите ще задоволяват потребностите си от пощенски и непощенски услуги в друга пощенска станция означава, че в тази станция трябва да има достатъчен капацитет. В случай че е необходим допълнителен капацитет, това увеличава разходите за човешки ресурси и оборудване за въпросната пощенска станция. Следователно разходите за създаване на достатъчен (допълнителен) капацитет в пощенските станции, които ще останат отворени, са перо, което намалява разходите, икономисани чрез закриването на други пощенски станции (т.е. намаление на сумите, които се прогнозира да бъдат спестени съгласно таблици 10—14 по-горе). Изчисляването на този допълнителен капацитет се основава на обема на услугите, които се очаква да бъдат прехвърлени от подлежащите на закриване пощенски станции. Обемът се превръща в работни часове въз основа на нормите за работно време за дейностите и след това се превръща в (допълнителни) разходи. Разходите, свързани с необходимостта от увеличаване на капацитета на подлежащите на запазване пощенски станции, и въздействието върху избегнатите разходи са представени в таблица 16.

Таблица 16

Икономии на разходи за мрежата от пощенски станции след отчитане на увеличаването на капацитета (2018—2022 г.)

Суми в CZK	Икономии на разходи, 2018 г.	Икономии на разходи, 2019 г.	Икономии на разходи, 2020 г.	Икономии на разходи, 2021 г.	Икономии на разходи, 2022 г.
Избегнати разходи вследствие на закриването на пощенски станции	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Разходи за увеличаване на капацитета на запазените пощенски станции*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Разходи за увеличаване на капацитета на запазените пощенски станции във връзка с DBIS**	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Окончателни икономии на разходи в резултат от закриването на пощенски станции	1 665 731 514	1 678 453 114	1 704 858 692	1 756 093 539	1 753 203 324

Втори етап: Определяне на въздействието върху разходите и приходите от намаляването на честотата на доставките на писма съгласно съпоставителния сценарий

- (211) С помощта на външен консултант Czech Post е извършило анализ на количеството и честотата на писмата, доставяни на територията на цялата страна. Анализът се е основавал на честотата на посещенията на отделни адреси на клиенти в отделните райони за доставка на писмовни пратки, както и на структурата на доставените пратки.

- (212) Czech Post няма планове да променя доставките на колетни пратки, тъй като пазарът за доставка на колетни пратки е достатъчно конкурентен. Поради това честотата на доставките на колетните пратки не подлежи на промяна съгласно съпоставителния сценарий.
- (213) За периода 2018—2019 г. фактическият сценарий включва доставка D+1, а съпоставителният сценарий включва доставка D+n за обикновени и препоръчани писма. По-малката честота на доставките при съпоставителния сценарий води до икономии по отношение на превозните средства и труда (т.е. броя на пощенските куриери). Икономии се извеждат от анализ на разходите, отчетени в счетоводството по разходни групи и в специализирани оперативни системи (т.е. система за измерване на продуктивността на доставките). Разходите са разделени на два вида: постоянни разходи, свързани с пощенските доставки, и променливи разходи, свързани с обработката на писма (т.е. пускане на писма в пощенски кутии, предаване на препоръчани писма, изготвяне на документация за доставката — подписи от получателите). Разходите за извършване на куриерска обиколка могат да се считат за икономисани, ако пощенският куриер не отиде на обиколка (спестяват се разходи за превозни средства, гориво и персонал). Разходите за действителното доставяне (предаване) на пратките на получателите частично се спестяват в зависимост от това с колко точно е намаляло търсенето на услуги.
- (214) За периода 2020—2022 г. фактическият сценарий включва доставка на писма D+1 и D+n, а съпоставителният сценарий включва доставка D+n. Нетните разходи за доставка за периода 2020—2022 г. са по-малки, тъй като покриват само допълнителните разходи и допълнителните приходи за доставка на писма D+1. Намаляването на честотата на доставките не се очаква да доведе до намаляване на търсенето на услуги. Намаляване на търсенето се очаква единствено като последица от свиването на пощенската мрежа.
- (215) Допусканията, посочени в съображение 215, са били потвърдени не само от пазарно проучване, но и от актуални пазарни наблюдения, както е обяснено в съображение 203. При измерването на избегнатите разходи количественото определяне на всеки вид икономия на разходи се извършва поотделно. Икономии на разходи са описани подробно в таблици 17—21.

Таблица 17

Икономии на разходи поради намаляване на честотата на доставките, като се отчита въздействието от прекратяването на DBIS (2018 г.)

Разходи (в CZK), 2018 г.	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати (икономисани) разходи
Мрежа за доставка — писмовни пратки			
— обиколки при доставки в рамките на съответния район	[...]	[...]	[...]
— въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
— транспорт	[...]	[...]	[...]
— брой на необходимите превозни средства	[...]	[...]	[...]
— режийни разходи	[...]	[...]	[...]
Мрежа за доставка — колетни пратки	[...]	[...]	0
Общо разходи — за цялата мрежа за доставка	[...]	[...]	964 172 812

Таблица 18

Икономии на разходи поради намаляване на честотата на доставките, като се отчита въздействието от прекратяването на DBIS (2019 г.)

Разходи (в CZK), 2019 г.	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати (икономисани) разходи
Мрежа за доставка — писмовни пратки			
— обиколки при доставки в рамките на съответния район	[...]	[...]	[...]
— въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
— транспорт	[...]	[...]	[...]
— брой на необходимите превозни средства	[...]	[...]	[...]
— режийни разходи	[...]	[...]	[...]
Мрежа за доставка — колетни пратки	[...]	[...]	0
Общо разходи — за цялата мрежа за доставка	[...]	[...]	984 317 954

Таблица 19

Икономии на разходи поради намаляване на честотата на доставките, като се отчита въздействието от прекратяването на DBIS (2020 г.)

Разходи (в CZK), 2020 г.	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати (икономисани) разходи
Мрежа за доставка — писмовни пратки			
— обиколки при доставки в рамките на съответния район	[...]	[...]	[...]
— въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
— транспорт	[...]	[...]	[...]
— брой на необходимите превозни средства	[...]	[...]	[...]
— режийни разходи	[...]	[...]	[...]
Мрежа за доставка — колетни пратки	[...]	[...]	0
Общо разходи — за цялата мрежа за доставка	[...]	[...]	30 535 370

Таблица 20

Икономии на разходи поради намаляване на честотата на доставките, като се отчита въздействието от прекратяването на DBIS (2021 г.)

Разходи (в CZK), 2021 г.	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати (икономисани) разходи
Мрежа за доставка — писмовни пратки			
— обиколки при доставки в рамките на съответния район	[...]	[...]	[...]
— въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
— транспорт	[...]	[...]	[...]
— брой на необходимите превозни средства	[...]	[...]	[...]
— режимни разходи	[...]	[...]	[...]
Мрежа за доставка — колетни пратки	[...]	[...]	0
Общо разходи — за цялата мрежа за доставка	[...]	[...]	155 551 623

Таблица 21

Икономии на разходи поради намаляване на честотата на доставките, като се отчита въздействието от прекратяването на DBIS (2022 г.)

Разходи (в CZK), 2022 г.	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати (икономисани) разходи
Мрежа за доставка — писмовни пратки			
— обиколки при доставки в рамките на съответния район	[...]	[...]	[...]
— въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
— транспорт	[...]	[...]	[...]
— брой на необходимите превозни средства	[...]	[...]	[...]
— режимни разходи	[...]	[...]	[...]
Мрежа за доставка — колетни пратки	[...]	[...]	0
Общо разходи — за цялата мрежа за доставка	[...]	[...]	143 084 135

Трети етап: Определяне на избегнатите разходи в резултат от намаляване на административните дейности, свързани с обстоятелството, че дружеството е доставчик на ЗПУУ

- (216) При фактическия сценарий съществуват административни дейности, които са пряко свързани с предоставянето на ЗПУУ, както е определено от чешките органи. Czech Post предвижда някои от тези дейности да бъдат преустановени съгласно съпоставителния сценарий.
- (217) Други административни дейности Czech Post би извършвало доброволно съгласно съпоставителния сценарий, макар и в по-малка степен, отколкото при фактическия сценарий. Например Czech Post все пак би поддържало система за отчитане на разходите, дори и това да не му е възложено със ЗПУУ, както е определено от чешките органи.
- (218) Съответните административни дейности, които Czech Post възнамерява да преустанови съгласно съпоставителния сценарий, са следните:
- а) измерване на времето за транспортиране и периодите на транспортния поток: Czech Post е задължено да извършва доставките в срок D+1 в съответствие с определени стандарти за качество. Измерванията на времето за транспортиране, включително всички изходни документи, трябва да бъдат предоставени на регулаторния орган. За извършването на тези измервания Czech Post наема независима агенция;
 - б) водене на подробни отделни записи за разходите и приходите във връзка със ЗПУУ: Czech Post е задължено да води отделни записи за разходите и приходите, свързани с дейността по ЗПУУ. Разходите за това задължение се изчисляват като сума на разходите за обработка и поддържане на модела на водене на отделни записи за разходите и приходите и свързаното с тях докладване;
 - в) одитиране на отделните записи: Czech Post е задължено да води отделни записи за разходите и приходите, които се проверяват от независим субект. Ако Czech Post не беше задължено да води отделни записи, то щеше да запази само задължителния одит;
 - г) изходни документи за нетните разходи за ЗПУУ: Czech Post се нуждае от съответните изходни документи, за да може да изчисли разходите за ЗПУУ. За тази цел Czech Post наема независимо дружество, специализирано в геодезическите изчисления (свързване на пратките с карти и идентификация на районите за доставка). Размерът на тези годишни разходи е включен в нетните разходи за ЗПУУ;
 - д) отдел „Регулиране“: разходите на организационното звено, осигуряващо комуникацията с регулаторния орган относно задълженията по отношение на ЗПУУ, включително обработката на стимулите за качество във връзка със ЗПУУ;
 - е) отдел „Пощенски технологии“: разходите на организационното звено, осигуряващо необходимите условия за наблюдение на изискваните качествени параметри за ЗПУУ в дейността на Czech Post (например развиване на качествените изисквания за ЗПУУ в оперативни стандарти, наблюдение на качеството на услугите и организиране на корективни мерки) и обезпечаване на задължението на оператора на пощенски услуги по отношение на докладването.
- (219) Свързаните икономии на разходи от намаляването на посочените административни дейности са показани в таблици 22—26.

Таблица 22

Икономии на разходи от административни дейности (2018 г.)

Суми за 2018 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Измерване на времето за транспортиране и на транспортните потоци	[...]	[...]	[...]
Водене на отделни сметки за разходите и приходите	[...]	[...]	[...]
Одит на отделните сметки	[...]	[...]	[...]
Референтни материали за изчислението на нетните разходи	[...]	[...]	[...]

Суми за 2018 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Отдел „Лиценз за пощенски услуги“	[...]	[...]	[...]
Отдел „Пощенски технологии“	[...]	[...]	[...]
Общо избегнати разходи от намаляването на административните дейности	[...]	[...]	26 074 775

Таблица 23

Икономии на разходи от административни дейности (2019 г.)

Суми за 2019 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Измерване на времето за транспортиране и на транспортните потоци	[...]	[...]	[...]
Водене на отделни сметки за разходите и приходите	[...]	[...]	[...]
Одит на отделните сметки	[...]	[...]	[...]
Референтни материали за изчислението на нетните разходи	[...]	[...]	[...]
Отдел „Лиценз за пощенски услуги“	[...]	[...]	[...]
Отдел „Пощенски технологии“	[...]	[...]	[...]
Общо избегнати разходи от намаляването на административните дейности	[...]	[...]	25 869 244

Таблица 24

Икономии на разходи от административни дейности (2020 г.)

Суми за 2020 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Измерване на времето за транспортиране и на транспортните потоци	[...]	[...]	[...]
Водене на отделни сметки за разходите и приходите	[...]	[...]	[...]
Одит на отделните сметки	[...]	[...]	[...]
Референтни материали за изчислението на нетните разходи	[...]	[...]	[...]
Отдел „Лиценз за пощенски услуги“	[...]	[...]	[...]
Отдел „Пощенски технологии“	[...]	[...]	[...]
Общо избегнати разходи от намаляването на административните дейности	[...]	[...]	28 386 061

Таблица 25

Икономии на разходи от административни дейности (2021 г.)

Суми за 2021 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Измерване на времето за транспортиране и на транспортните потоци	[...]	[...]	[...]
Водене на отделни сметки за разходите и приходите	[...]	[...]	[...]
Одит на отделните сметки	[...]	[...]	[...]
Референтни материали за изчислението на нетните разходи	[...]	[...]	[...]
Отдел „Лиценз за пощенски услуги“	[...]	[...]	[...]
Отдел „Пощенски технологии“	[...]	[...]	[...]
Общо избегнати разходи от намаляването на административните дейности	[...]	[...]	28 652 075

Таблица 26

Икономии на разходи от административни дейности (2022 г.)

Суми за 2022 г. в CZK	Фактически сценарий	Съпоставителен сценарий	Избегнати разходи
Измерване на времето за транспортиране и на транспортните потоци	[...]	[...]	[...]
Водене на отделни сметки за разходите и приходите	[...]	[...]	[...]
Одит на отделните сметки	[...]	[...]	[...]
Референтни материали за изчислението на нетните разходи	[...]	[...]	[...]
Отдел „Лиценз за пощенски услуги“	[...]	[...]	[...]
Отдел „Пощенски технологии“	[...]	[...]	[...]
Общо избегнати разходи от намаляването на административните дейности	[...]	[...]	29 222 379

III. Определяне и изчисляване на нематериалните и пазарните ползи

- (220) Нематериални и пазарни ползи са тези ползи, от които даден доставчик се ползва поради статута му на доставчик на ЗПУУ, които водят до подобряване на неговата рентабилност.
- (221) Типичните нематериални активи в пощенския сектор, описани в литературата, включват:
- а) повишаване на стойността на търговската марка;
 - б) ексклузивна продажба на пощенски марки и филателни предмети;
 - в) засилен рекламен ефект;

- г) ефекти върху търсенето в резултат на освобождаването от данък върху добавената стойност (ДДС);
 - д) икономии от мащаба и обхвата;
 - е) предимство в резултат на повсеместното присъствие и мрежово предимство;
 - ж) по-ниски трансакционни разходи и по-добро привличане на клиенти поради единните цени.
- (222) Установените от Czech Post нематериални и пазарни ползи, свързани със статута на доставчик на ЗПУУ, са представени по-долу:
- (223) Повишаването на стойността на търговската марка се подразбира като полза, тъй като доставчикът на универсална услуга постига по-високи приходи, тъй като търговската марка е добре позната и хората вярват, че тя гарантира определено качество на услугата. От финансова гледна точка тази полза се изразява като сума на приходите, съответстваща на процента на клиентите на притежателя на лиценза, които нямаше да използват неговите пощенски услуги, ако той не изпълняваше ЗПУУ, както е определено от чешките органи. За изчислението на тази полза е бил използван коефициент от 0,4 % ⁽⁷³⁾, като са били взети предвид заключенията от „Проучване на принципите, използвани за изчисляване на нетните разходи за ЗПУУ за пощенски услуги“ ⁽⁷⁴⁾.
- (224) Ползата, произтичаща от изключителното право на доставчика на ЗПУУ да продава пощенски марки и други талони с парична стойност, се дължи на факта, че някои продадени пощенски марки и талони с парична стойност никога не се използват (наред с другото, защото се държат за филателни цели). От финансова гледна точка стойността на тази полза се изразява като сбора от: i) приблизителната стойност на продадените и неизползваните пощенски марки и талони с парична стойност; и ii) приблизителната стойност на приходите от продажбата на пощенски марки, талони с парична стойност и други подобни продукти за филателни цели.
- (225) Под ползата от засиления рекламен ефект се разбира възможността доставчикът на ЗПУУ да използва избрани части от своята собственост (като автомобили или сгради) за маркетингови цели. Тази полза може да се изчисли като направени от доставчика на ЗПУУ икономии на разходи за маркетинг (т.е. разходите, които той би трябвало да плати на пазара за маркетинга на своята търговска марка и продукти на същото това място), като се вземат предвид всички действителни приходи, получени от отдаването под наем на рекламно пространство в сградите му на други предприятия. Например за изчисляване на стойността на рекламното пространство в сградите са били използвани ценовите листи на рекламни дружества или общини. След това тези цени са били адаптирани спрямо размера на рекламното пространство в сградите на Czech Post. Въз основа на това чешките органи са изчислили стойността на рекламите върху сгради и рекламите върху превозни средства.
- (226) Пощенските услуги, които са част от ЗПУУ, както е определено от чешките органи, са освободени от данък върху добавената стойност („ДДС“). При съпоставителния сценарий освобождаването от ДДС за тези услуги засяга доставчика по два начина: i) по отношение на приходите му (ползата зависи от ценовата еластичност за различните категории клиенти); и ii) по отношение на разходите му (към момента доставчикът по ЗПУУ не може да иска приспадане на начисления ДДС по отношение на фактурите, които се отнасят до универсалните услуги).
- (227) При изчисляването на тази нематериална полза са били взети предвид и двете последици от ДДС и получената стойност е равна на разликата между тези елементи.
- (228) Въздействието върху приходите се изчислява въз основа на начина, по който въвеждането на ДДС в размер на 21 % би било възприето от клиентите на пощенски услуги. Структурата на клиентите от гледна точка на това дали те са (или не са) данъчнозадължени лица по ДДС е от съществено значение за определянето на размера на свързаната с ДДС полза. Клиентите, които не могат да искат приспадане на ДДС в данъчна декларация (предприятия, които не са данъчнозадължени лица по ДДС), биха възприели увеличение на цените в резултат на въвеждането на ДДС като абсолютно увеличение на цената, което би могло да ги възпре да използват пощенските услуги на Czech Post. За клиентите, за които се прилага специален режим (държавните органи), би могло да се очаква известно намаление на приходите; еластичността е ниска само за препоръчаните писма, тъй като определени видове документи трябва да бъдат изпращани като препоръчани пратки. Стойността на свързаната с ДДС полза е определена ⁽⁷⁵⁾ на [2—8] % от приходите по отношение на препоръчаните писма от държавната администрация. Увеличение на цената в резултат на

⁽⁷³⁾ Ползата от повишаването на стойността на търговската марка е била количествено определена по същата методология, както за предходния период на възлагане 2013—2017 г. в Решението за ЗПУУ от 2018 г. Комисията счита, че след 2018 г. чешкият пазар не се е развил по начин, който би направил тази методология неподходяща за изчисляване на ползата от повишаването на стойността на търговската марка.

⁽⁷⁴⁾ <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/13f857cc-74d4-430f-ab13-df744da42bea>

⁽⁷⁵⁾ Ползите във връзка с ДДС/коефициентите са определени въз основа на пазарно проучване, проведено през 2019 г.

прилагането на ДДС би могло да се въведе до голяма степен сред крайните клиенти (на дребно). Ползата във връзка с ДДС е определена количествено на [4—9] % от приходите по отношение на услугите за тези клиенти. Клиентите, които са данъчнозадължени лица по ДДС, могат да искат приспадане на ДДС в своите данъчни декларации и поради тази причина едно увеличение на цената с ДДС няма никакво отрицателно въздействие върху тях и тяхното поведение не се влияе от едно такова увеличение. Следователно ДДС не представлява полза по отношение на тези клиенти.

- (229) Чешките органи обясниха, че са взели под внимание и потенциалните нематериални ползи, посочени в съображение 215, букви д)—ж), но считат, че те не са от значение в случая на Czech Post. Според чешките органи икономите от мащаба са отчетени в съпоставителния сценарий, така че изчисляването на нематериална полза от този вид би довело до двойно отчитане. Що се отнася до предимството в резултат на повсеместното присъствие и мрежовото предимство на Czech Post, чешките органи са на мнение, че тези елементи изглежда са по-скоро недостатък, отколкото предимство за определения притежател на лиценз за пощенски услуги, тъй като той е задължен да има пощенски станции и на места с ниско (недостатъчно) търсене. Този недостатък е съвсем леко компенсиран от възможността за комерсиализация на пощенските станции с голям портфейл от услуги. Освен това конкурентите на Czech Post също предлагат услуги за доставка на територията на цялата страна, без да са задължени да поддържат такава гъста мрежа от пощенски станции, която трябва да отговаря на минимални изисквания по отношение на наличните услуги. На последно място, що се отнася до прилагането на единни цени, чешките органи обясняват, че Czech Post би предложило единни цени и при съпоставителния сценарий, поради което от това не произтича никаква полза. Освен това единни цени се предлагат и от други пощенски оператори.
- (230) В таблица 27 по-долу е показана годишната прогнозна сума на нематериалните ползи по категории нематериални ползи, както и агрегираната стойност.

Таблица 27

Нематериални ползи за периода 2018—2022 г.

Суми в CZK	Стойност (2018 г.)	Стойност (2019 г.)	Стойност (2020 г.)	Стойност (2021 г.)	Стойност (2022 г.)
а) Повишаване на стойността на търговската марка	[47 000 000 —49 000 000]	[47 000 000 —49 000 000]	[47 000 000 —49 000 000]	[46 000 000 —48 000 000]	[48 000 000 —50 000 000]
б) Ексклузивна продажба на пощенски марки и филателни предмети	[29 000 000 —31 000 000]	[20 000 000 —24 000 000]	[25 000 000 —29 000 000]	[24 000 000 —26 000 000]	[23 000 000 —25 000 000]
в) Засилен рекламен ефект	[5 000 000 —6 000 000]	[5 000 000 —6 000 000]	[5 000 000 —6 000 000]	[5 000 000 —6 000 000]	[5 000 000 —6 000 000]
г) Полза от освобождаване от ДДС	[1 000 000 —3 000 000]	[10 000 000 —15 000 000]	[10 000 000 —15 000 000]	[500 000 —1 000 000]	[3 000 000 —6 000 000]
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи	85 243 182	89 520 368	90 441 323	77 782 080	83 283 689

IV. Изчисляване на общия размер на нетните избегнати разходи, направени от Czech Post както за DBIS, така и за ЗПУУ

- (231) В таблици 28—32 по-долу е представен преглед на различните елементи на изчислението на общия размер на нетните разходи за DBIS и ЗПУУ, както е определено от чешките органи, съгласно обясненията по-горе.

Таблица 28

Обобщение на изчислението на общия размер на нетните избегнати разходи за DBIS и ЗПУУ за 2018 г.

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2018 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Пощенска инфраструктура			
Ефект от закриването на пощенски станции — включително „канибализиране“ (A)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на честотата на доставките — включително „канибализиране“ (B)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на административните дейности (C)	[...]	[...]	[...]
— друго въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
Общо пощенска инфраструктура (D)	[...]	[...]	2 961 954 995
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи (E)			- 85 243 182
Разумна печалба (F)			70 395 489
Прекратяване на DBIS (G)	[...]	[...]	399 895 500
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	3 347 002 803

Таблица 29

Обобщение на изчислението на общия размер на нетните избегнати разходи за DBIS и ЗПУУ за 2019 г.

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2019 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Пощенска инфраструктура			
Ефект от закриването на пощенски станции — включително „канибализиране“ (A)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на честотата на доставките — включително „канибализиране“ (B)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на административните дейности (C)	[...]	[...]	[...]
— друго въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
Общо пощенска инфраструктура (D)	[...]	[...]	3 056 279 020
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи (E)			- 89 520 368

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2019 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Разумна печалба (F)			51 039 074
Прекратяване на DBIS (G)	...	...	365 740 500
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS (G+D+E+F)	...	...	3 383 538 225

Таблица 30

Обобщение на изчислението на общия размер на нетните избегнати разходи за DBIS и ЗПУУ за 2020 г.

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2020 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Пощенска инфраструктура			
Ефект от закриването на пощенски станции — включително „канибализиране“ (A)	...	...	...
Ефект от намаляването на честотата на доставките — включително „канибализиране“ (B)	...	...	...
Ефект от намаляването на административните дейности (C)	...	...	...
— друго въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	...	...	...
Общо пощенска инфраструктура (D)	...	...	2 364 647 327
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи (E)			- 90 441 323
Разумна печалба (F)			54 711 963
Прекратяване на DBIS (G)	...	...	405 093 000
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS (G+D+E+F)	...	...	2 734 010 967

Таблица 31

Обобщение на изчислението на общия размер на нетните избегнати разходи за DBIS и ЗПУУ за 2021 г.

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2021 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Пощенска инфраструктура			
Ефект от закриването на пощенски станции — включително „канибализиране“ (A)	...	...	...
Ефект от намаляването на честотата на доставките — включително „канибализиране“ (B)	...	...	...
Ефект от намаляването на административните дейности (C)	...	...	...

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2021 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
— друго въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
Общо пощенска инфраструктура (D)	[...]	[...]	2 388 112 789
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи (E)			- 77 782 080
Разумна печалба (F)			87 966 118
Прекратяване на DBIS (G)	[...]	[...]	385 330 000
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	2 783 626 828

Таблица 32

Обобщение на изчислението на общия размер на нетните избегнати разходи за DBIS и ЗПУУ за 2022 г.

Разлика между фактическия и съпоставителния сценарий за 2022 г. в CZK	Избегнати разходи	Приходи (разлика)	Нетни разходи
Пощенска инфраструктура			
Ефект от закриването на пощенски станции — включително „канибализиране“ (A)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на честотата на доставките — включително „канибализиране“ (B)	[...]	[...]	[...]
Ефект от намаляването на административните дейности (C)	[...]	[...]	[...]
— друго въздействие във връзка с DBIS (увеличение на писмовните пратки)*	[...]	[...]	[...]
Общо пощенска инфраструктура (D)	[...]	[...]	2 459 402 481
Обща стойност на нематериалните и пазарните ползи (E)			- 83 283 689
Разумна печалба (F)			85 139 498
Прекратяване на DBIS (G)	[...]	[...]	377 178 000
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS (G+D+E+F)	[...]	[...]	2 838 436 290

(232) В таблица 33 е представен преглед на нетните избегнати разходи за ЗПУУ за Czech Post, които се равняват на разликата между нетните избегнати разходи за ЗПУУ и DBIS минус нетните избегнати разходи за DBIS, преизчислени въз основа на методологията, одобрена с Решението за DBIS, но като се вземат предвид действителните данни по фактическия сценарий за периода 2018—2021 г.

Таблица 33

Нетни избегнати разходи за ЗПУУ на Czech Post за периода 2018—2022 г.

Година	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ + DBIS (a)	3 347 002 803	3 383 538 225	2 734 010 967	2 783 626 828	2 838 436 290
Нетни избегнати разходи за DBIS (b)	944 790 000	885 323 000	1 102 647 000	1 060 374 995	1 096 627 211
Нетни избегнати разходи за ЗПУУ (c=a-b)	2 402 212 803	2 498 215 225	1 631 363 967	1 723 251 833	1 741 809 079

8.2.8.1. Надеждност на методологията на нетните избегнати разходи, предложена от чешките органи

- (233) Комисията отбелязва, че методиката за изчисляване на нетните разходи на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи, се основава на методиката на нетните избегнати разходи, а не на методиката за разпределяне на разходите, при която нетните разходи, необходими за изпълнението на задълженията за обществена услуга, се изчисляват като разликата между разходите и приходите за определения доставчик във връзка с изпълнението на задължението за обществена услуга. Според методиката на нетните избегнати разходи, нетните разходи, които се очаква да бъдат необходими за изпълнението на задължението за обществена услуга — в конкретния случай ЗПУУ — се изчисляват като разликата между нетните разходи за доставчика (Czech Post), изпълняващ задължението за обществена услуга, и нетните разходи, които доставчикът би имал, ако не изпълнява това задължение за обществена услуга. Следователно, независимо от наличието на ценова политика за универсалните пощенски услуги, определена в Закона за пощенските услуги, за която се счита, че осигурява подходящо равнище на печалба, Czech Post все пак може да има нетни разходи при изпълнението на задължение за обществена услуга като ЗПУУ. На практика при методологията на нетните избегнати разходи се отчитат допълнителните разходи, направени от доставчика при изпълнението на ЗПУУ, в сравнение с хипотетична ситуация, при която доставчикът не е задължен да предоставя обществената услуга.
- (234) Поради това заключението на Комисията е, че методологията на нетните избегнати разходи, предложена от чешките органи, е подходяща за определяне на нетните разходи, направени от Czech Post за изпълнението на ЗПУУ. Методологията на нетните избегнати разходи отговаря на изискванията на Рамката за УОИИ от 2012 г. По-специално съпоставителният сценарий е надежден, каквато е и оценката на неговото финансово въздействие върху дейностите на Czech Post. Освен това корекциите по отношение на нематериалните ползи са били взети предвид по подходящ начин.

8.2.8.2. Разумна печалба

- (235) Точка 21 от Рамката за УОИИ от 2012 г. предвижда включването на разумна печалба в нетните разходи за предоставяне на УОИИ. При изчислението на нетните избегнати разходи чешките органи са добавили разумна печалба, определена като разликата в цената на вложения капитал на Czech Post при преминаване от фактическия към съпоставителния сценарий ⁽⁷⁶⁾. Тази цена на капитала е била изчислена въз основа на методологията на средната претеглена цена на капитала (WACC). Стойностите на WACC както за фактическия сценарий (т.е. 8,22 %), така и за съпоставителния сценарий (т.е. 8,92 %) за периода на възлагане 2018—2022 г. са били изчислени през втората половина на 2018 г. от Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията в сътрудничество с консултанти.
- (236) Според работен документ на службите на Комисията от 2015 г. ⁽⁷⁷⁾ понятието за цената на капитала се използва като разумна икономическа мярка на рентабилността. Като понятие за цената на капитала обикновено се използва средната претеглена цена на капитала (WACC). В нея се посочва нормата на възвръщаемост, която трябва да бъде генерирана, за да се гарантира, че инвеститорите са готови да запазят инвестициите си при конкурентни условия. WACC, свързана с предоставянето на универсалната услуга, е подходяща, за да се гарантира вземането предвид на

⁽⁷⁶⁾ Цената на капитала се определя като: $CC = \text{Вложен капитал} * WACC$. Разлика в цената на капитала = $\text{вложен капитал (фактически сценарий)} * WACC$ (фактически сценарий) минус $\text{вложен капитал (съпоставителен сценарий)} * WACC$ (съпоставителен сценарий).

⁽⁷⁷⁾ Работен документ на службите на Комисията от 17 ноември 2015 г., придружаващ доклада на Комисията до Европейския парламент и Съвета за прилагането на Директивата за пощенските услуги (Директива 97/67/ЕО, изменена с директиви 2002/39/ЕО и 2008/6/ЕО), SWD(2015) 207 final, вж. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52015SC0207>.

всички относими разходи на доставчика на универсалната услуга. Комисията отбелязва, че използваната методология, която е описана подробно в годишните доклади на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията за проверка на нетните избегнати разходи, и стойността на WACC както при фактическия, така и при съпоставителния сценарий са подходящи, за да се извърши прогнозна оценка на разумната печалба на Czech Post при изпълнението на ЗПУУ, както е определено от чешките органи. В заключение Комисията счита, че разумната печалба, взета предвид при изчисленията на нетните избегнати разходи, е приемлива.

8.2.8.3. Определяне на несправедливата тежест

- (237) Czech Post получава компенсация само за частта от нетните разходи за ЗПУУ, която се счита за несправедлива тежест за доставчика. В член 34г от Закона за пощенските услуги се посочва, че нетни разходи, които надвишават 1 500 милиона CZK за всяка от годините, не се считат за несправедлива тежест ⁽⁷⁸⁾.
- (238) Според чешките органи последната стъпка в административната процедура се състои в сравняване на нетните разходи за ЗПУУ с ограничението (тавана) за несправедлива тежест, определено в Закона за пощенските услуги. Максималният размер на компенсацията, която може да бъде предоставена на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, е ограничен до сумата, посочена в съображение 238. За целите на държавната помощ е от значение Czech Post да не бъде свръхкомпенсирано (т.е. да не получи компенсация, надвишаваща резултата от изчислението на нетните избегнати разходи). Определянето на несправедливата тежест и нейното равнище е регулаторен въпрос и не засяга оценката на съвместимостта съгласно Рамката за УОИИ.

8.2.9. Стимули за ефективност

- (239) Точка 39 от Рамката за УОИИ от 2012 г. гласи: „При изготвянето на метода за компенсиране държавите членки трябва да въведат стимули за ефективното предоставяне на УОИИ с висок стандарт, освен ако не могат да докажат надлежно, че това не е осъществимо или подходящо.“.
- (240) Чешките органи обясниха, че в компенсационния механизъм са включени стимули за ефективност:
- (241) Максималният размер на компенсацията е определен в Закона за пощенските услуги (т.е. 1 500 милиона CZK за всяка от годините). Тази сума е фиксирана и няма да бъде коригирана спрямо инфлацията. В случай че нетните разходи за ЗПУУ надхвърлят 1 500 милиона CZK на година, Czech Post трябва да покрие разликата със собствени средства. Това дава стимул на Czech Post да работи ефективно.

8.2.10. Проверка за липсата на свръхкомпенсация

- (242) Чешките органи потвърдиха, че съществува механизъм за предотвратяване на свръхкомпенсация: в съответствие с член 34г от Закона за пощенските услуги притежателят на лиценз за пощенски услуги може да подаде до Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията искане за възстановяване на нетните разходи, представляващи несправедлива финансова тежест. Искането трябва да бъде подадено до 31 август на текущата година за предходната година (период на отчитане). Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията провежда административната процедура за проверка на нетните разходи, изчислени от Czech Post, като използва методологията на нетните избегнати разходи. След проверката Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията определя дали нетните разходи представляват несправедлива финансова тежест в съответствие с ограниченията, определени в член 34г от Закона за пощенските услуги. По-конкретно възстановената сума не може да надвишава 1 500 милиона CZK за всяка от годините. Освен това Комисията отбелязва, че максималният размер на компенсацията за обществена услуга, която може да бъде изплатена на Czech Post за периода 2018—2022 г., е значително по-ниска от изчислените нетни разходи за този период. В таблица 43 по-долу са показани прогнозните нетни избегнати разходи за ЗПУУ и те са сравнени с максималния размер на компенсацията за обществена услуга, която може да бъде изплатена на Czech Post за периода 2018—2022 г. Въз основа на това и като се има предвид, че Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията ще извърши последващи проверки, за да открие евентуална свръхкомпенсация, заключението на Комисията е, че рискът от свръхкомпенсиране на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ за периода 2018—2022 г. е предотвратен.

⁽⁷⁸⁾ Анализът на несправедливия характер на тежестта на ЗПУУ се извършва съгласно съответните разпоредби на Директива 97/67/ЕО.

8.2.11. *Допълнителни изисквания, които могат да бъдат необходими, за да се гарантира, че развитието на търговията не е засегнато до такава степен, че това да противоречи на интересите на Съюза*

- (243) Както е обяснено в точка 51 от Рамката за УОИИ от 2012 г., „изискванията, изложени в раздели 2.1—2.8, обикновено са достатъчни, за да се гарантира, че помощта не нарушава конкуренцията по такъв начин, че това да противоречи на интересите на Съюза“.
- (244) Комисията счита, че в разглеждания случай няма основания да се налагат условия или да се изискват ангажменти от Чехия.

8.2.12. Прозрачност

- (245) Точка 60 от Рамката за УОИИ от 2012 г. гласи: „За всяка компенсация за УОИИ, попадаща в приложното поле на настоящото съобщение, съответната държава членка трябва да публикува следната информация в интернет или по друг подходящ начин:
- 1) резултатите от обществената консултация или други подходящи инструменти, посочени в точка 14;
 - 2) съдържанието и продължителността на задълженията за предоставяне на обществена услуга;
 - 3) предприятието и при необходимост — съответната територия;
 - 4) размера на помощта, предоставена на предприятието, на годишна основа.“.
- (246) В своето уведомление чешките органи се ангажираха да спазват изискванията, посочени в точка 60 от Рамката за УОИИ за компенсацията за периода 2018—2022 г. По-специално чешките органи обясниха, че:
- а) консултацията относно обхвата на услугите, свързани с УОИИ, е била проведена като част от периодичен преглед, при който Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е оценил необходимостта от налагане на изпълнението на ЗПУУ за периода 2018—2022 г. В съответствие с резултатите от периодичния преглед и обществената консултация Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията е взел решение какъв да бъде обхватът на УОИИ за периода 2018—2022 г. Резултатите от прегледа и обществената консултация са достъпни на уебсайта на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията ⁽⁷⁹⁾;
 - б) съдържанието и продължителността на задълженията за предоставяне на обществена услуга са определени в решението на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията, което трябва да бъде публикувано на уебсайта на посочения орган ⁽⁸⁰⁾, както и в бюлетина за пощенските услуги ⁽⁸¹⁾;
 - в) предприятието, което трябва да изпълнява задължението за предоставяне на обществена услуга, и териториалният обхват на задължението също са уточнени в решението за предоставяне на лиценза за пощенски услуги, както е обяснено в буква б) по-горе;
 - г) размерът на помощта ще бъде публикуван на уебсайта на Чешкия орган за регулиране на далекосъобщенията. Задължението за публикуване на информацията за размера на помощта е предвидено в член 37, параграф 3, буква д) от Закона за пощенските услуги. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията публикува информацията за плащането на нетните разходи в годишния доклад ⁽⁸²⁾. Чешкият орган за регулиране на далекосъобщенията също така доброволно публикува информацията за нетните разходи в периодичните си мониторингови доклади ⁽⁸³⁾.

8.2.13. Заключение

- (247) Въз основа на изложеното по-горе заключението на Комисията е, че компенсацията за обществена услуга, предоставена на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, както е определено в Закона за пощенските услуги, за периода 2018—2022 г. представлява държавна помощ съгласно член 107, параграф 1 от ДФЕС, която е съвместима с вътрешния пазар въз основа на член 106, параграф 2 от ДФЕС.

⁽⁷⁹⁾ <https://www.ctu.cz/vyzva-k-uplatneni-pripominek-k-zameru-ulozit-jako-povinnost-poskytovat-zajistovat-jednotlive>.

⁽⁸⁰⁾ <https://www.ctu.cz/sites/default/files/obsah/stranky/26768/soubory/70580-2017-610-v-pm.pdf>

⁽⁸¹⁾ <https://www.ctu.cz/postovni-vestnik-castka-16-z-12-prosince-2017>

⁽⁸²⁾ <https://www.ctu.cz/vyrocní-zpravy>.

⁽⁸³⁾ <https://www.ctu.eu/monitoring-reports>, напр. вж. <https://www.ctu.eu/sites/default/files/obsah/ctu/monthly-monitoring-report-no.3/2018/obrazky/mmz032018enfin.pdf>.

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- (248) Комисията констатира, че Чехия неправомерно е привела в действие компенсацията на Czech Post за изпълнението на задължението за предоставяне на универсална пощенска услуга (ЗПУУ), както е определено от чешките органи, за периода 2018—2022 г., в нарушение на член 108, параграф 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз.
- (249) Въпреки това Комисията информира Чехия, че след като е разгледала информацията, предоставена от нейните органи относно посочените по-горе мерки, държавната компенсация, предоставена на Czech Post за изпълнението на ЗПУУ, както е определено в Закона за пощенските услуги, за периода 2018—2022 г., представлява държавна помощ, съвместима с вътрешния пазар, съгласно Рамката за УОИИ от 2012 г., в която се определят условията, на които помощта следва да отговаря, за да бъде съвместима съгласно член 106, параграф 2 от ДФЕС,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ за Czech Post, която Чехия е привела в действие за изпълнението на ЗПУУ, както е определено в Закона за пощенските услуги, за периода 2018—2022 г., е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Чешката република.

Съставено в Брюксел на 25 юли 2022 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията
