

## РЕШЕНИЕ НА НАДЗОРНИЯ ОРГАН НА ЕАСТ

№ 167/08/COL

от 12 март 2008 година

## относно предполагаема неправомерна държавна помощ за предприятието Troms Tre AS (Норвегия)

НАДЗОРНИЯТ ОРГАН НА ЕАСТ <sup>(1)</sup>,

КАТО ИМА ПРЕДВИД Споразумението за Европейско икономическо пространство <sup>(2)</sup>, и по-специално членове 61 и 63 и протоколи 3 и 26 към него,

КАТО ИМА ПРЕДВИД Споразумението между държавите от ЕАСТ за създаване на надзорен орган и съд <sup>(3)</sup>, и по-специално членове 5 и 24 от него,

като има предвид, че:

### 1. Процедура

С писмо от 20 юни 2005 г. Надзорният орган на ЕАСТ получи жалба от норвежката правна фирма Selmer <sup>(4)</sup> от името на анонимен клиент относно предполагаема неправомерна държавна помощ за предприятието Troms Tre AS <sup>(5)</sup>, производител на различни дървени строителни материали. Писмото бе получено и регистрирано от органа на 24 юни 2005 г. (дело № 323812).

С писмо от 1 юли 2005 г. органът изпрати оплакването до норвежките органи (дело № 324515).

С писмо от 20 септември 2005 г. норвежките органи отговориха на предположението в оплакването, като заявиха, че оспорваното вливане на капитал не представлява държавна помощ. Писмото беше получено и регистрирано от органа на 21 септември 2005 г. (дело № 334843).

С писмо от 21 ноември 2005 г. жалбоподателят уведоми органа, че Troms Tre е обявило несъстоятелност на 10 ноември 2005 г. и че недвижимото имущество е поставено под разпореджането на съда от 11 ноември 2005 г. Жалбоподателят твърди, че фалитът не оказва влияние върху оценката на предмета на жалбата и уведомява, че поддържа жалбата. Писмото беше получено и регистрирано от органа на 23 ноември 2005 г. (дело № 351088).

С писмо от 10 февруари 2006 г. (дело № 362331) органът изпрати искане за информация до норвежките органи относно имуществото и срока на процедурите, свързани с несъстоятелността.

Норвежките органи отговориха с писмо от 17 март 2006 г., като информираха органа, че процедурите по несъстоятелност няма да приключат преди края на 2006 г. Писмото беше получено и регистрирано от органа на 20 март 2006 г. (дело № 367142).

С писмо от 18 юли 2007 г. (дело № 424054) органът изпрати искане за информация до норвежките органи относно приключването на процедурата по несъстоятелност. В допълнение органът поиска информация от купувача на активите на Troms Tre и относно възможно рефинансиране на предприятието.

С писмо от 20 август 2007 г. норвежките органи уведомиха органа относно резултатите от процедурата по несъстоятелност. Писмото беше получено и регистрирано от органа на 20 август 2007 г. (дело № 434867).

С писмо от 4 декември 2007 г. жалбоподателят оттегли жалбата си въз основа на несъстоятелността на получателя на предполагаемата помощ. Писмото беше получено и регистрирано от органа на 6 декември 2007 г. (дело № 456318).

### 2. Получателят на предполагаемата помощ

Troms Tre е създадена през 1972 г. с името Troms Treforedling. В жалбата предприятието се описва като предприятие, което се занимава с производство и продажба на строителни материали, по-специално плоскости от дървени частици (талашит) за строителството. Годишният му оборот е между 55 и 65 млн. норвежки крони (приблизително 6,9—8,1 млн. евро).

По-големият дял от акциите на предприятието са били притежание на обществени органи на различни нива. Най-големият акционер е била общината на Troms County с приблизително 40 % от акциите на предприятието. Други акционери са били общината на Sørreisa, държавното предприятие Statskog SF, Troms Kraft (предприятие за електроенергия, притежавано от общината на Troms County) и две организации на частни собственици на гори в района skogeierforening Nord VA и Troms Skogselskap.

<sup>(1)</sup> Наричан по-долу „органа“.

<sup>(2)</sup> Наричано по-долу „Споразумение за ЕИП“.

<sup>(3)</sup> Наричано по-долу „Споразумение за надзор и съд“.

<sup>(4)</sup> Наричан по-долу „жалбоподателя“.

<sup>(5)</sup> Наричано по-долу „Troms Tre“.

На 10 ноември 2005 г. Troms Tre обяви несъстоятелност. Дейностите на предприятието не носеха печалби и то обяви, че не е в състояние да покрие дълговете си. На 11 ноември 2005 г. имуществото бе поставено под разпореждане на съда.

Процедурата по несъстоятелност приключи и предприятието беше закрито на 28 март 2007 г. Съгласно окончателния доклад за несъстоятелността собствеността на предприятието, машините и цехът бяха продадени през декември 2006 г. на една от трите страни, участващи в тръжната процедура.

### 3. Описание на предполагаемата държавна помощ

Според жалбоподателя държавната помощ е отпусната на Troms Tre под формата на увеличаване на дяловия капитал на предприятието. Съгласно информацията, предоставена от жалбоподателя, е било осъществено предоставяне на дялове за около 10 млн. норвежки крони, което е приключило по време на подаване на жалбата. По-голяма част от инвестициите са извършени от публични инвеститори и според жалбоподателя те не са били направени в съответствие с пазарните правила. В допълнение жалбоподателят твърдеше, че предприятието е планирало допълнително дялово увеличение за периода между 2006 и 2009 година.

### 4. Оценка

Получателят на предполагаемата помощ Troms Tre не съществува вече и неговите активи се били продадени в контекста на процедурата по несъстоятелност. Процедурата по несъстоятелност приключи през 2007 г. Освен това, в съответствие с информацията, с която разполага органът, активите на предприятието са продадени при открита тръжна процедура, проведена от Съда съгласно норвежкото законодателство за процедури по несъстоятелност.

Следователно предприятието е прекратило всякаква икономическа дейност. При тези обстоятелства решение на органа относно класифициране на съответните мерки като помощ и тяхната съвместимост със Споразумението за ЕИП не би имало практическо значение<sup>(1)</sup>.

В допълнение, въз основа на факта, че активите на Troms Tre са продадени чрез открита тръжна процедура, органът стига до заключението, че ако на Troms Tre е била отпусната държавна помощ, тя вече не нарушава пазара и не е в полза

на купувача на активите на предприятието<sup>(2)</sup>. Затова не е възможно възстановяване на каквато и да е било помощ, отпусната на Troms Tre<sup>(3)</sup>.

Накрая органът взима предвид писмото на жалбоподателя от 4 декември 2007 г. (дело № 456318), с което жалбата бе оттеглена.

При тези обстоятелства органът заключава, че решение относно класифицирането на мерките, за които има оплакване, като държавна помощ и за тяхната съвместимост със Споразумението за ЕИП няма да има практическо значение. В резултат на това продължаването на процедурата, предвидена в част II от протокол 3 към Споразумението за надзор и съд, по отношение на тези мерки не би било от полза.

### 5. Заключение

Въз основа на горепосочените забележки органът намира, че процедурата срещу Troms Tre не е от полза,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

#### Член 1

Процедурата, открита по силата на част II, член 10 от протокол 3 към Споразумението за надзор и съд относно предполагаема неправомерна държавна помощ, отпусната на предприятието Troms Tre AS, се преустановява.

#### Член 2

Адресат на настоящото решение е Кралство Норвегия.

#### Член 3

Единствено текстът на английски език е автентичен.

Съставено в Брюксел на 12 март 2008 година.

За Надзорния орган на ЕАСТ

Per SANDERUD  
Председател

Kurt JAEGER  
Член на колегията

<sup>(1)</sup> Решение на Комисията от 25 септември 2007 г. относно мерки за помощ, приложени от Испания за IZAR, дело C-47/2003, което все още не е публикувано, и решение на Комисията от 9 ноември 2005 г. относно мерките, приложени от Франция за Mines de potasse d'Alsace, дело C-53/2000, ОВ L 86, 24.3.2006 г., стр. 20.

<sup>(2)</sup> Вж. например дело C-390/98 H.J. Banks & Co. Ltd/The Coal Authority and Secretary of State for Trade and Industry [2001] ECR I-6117, параграф 77, и дело C-277/00 Германия/Комисията [2004] ECR I-3925, параграф 80.

<sup>(3)</sup> Решение на Комисията от 25 септември 2007 г. относно мерки за помощ, приложени от Испания за IZAR, дело C-47/2003, което все още не е публикувано в ОВ, и решение на Комисията от 9 ноември 2005 г. относно мерките, приложени от Франция за Mines de potasse d'Alsace, дело C-53/2000, ОВ L 86, 24.3.2006 г., стр. 20.