

Диспозитив

При обстоятелства като тези в главните производства, членове 17 ЕО и 18 ЕО не допускат условие, според което, за да е налице право на помощи за обучение, отпуснати за курс на обучение в държава-членка, различна от тази, чиито граждани са учащите, желаещи да получат тези помощи, курсът на обучение трябва да се явява продължение на курс на обучение, следван не по малко от една година на територията на държава-членка на произход на тези учащи.

(¹) ОВ С 121, 20.5.2006 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 18 октомври 2007 г. (преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Madrid — Испания) — Navicon SA/Administracion des Estado

(Дело C-97/06) (¹)

(Шеста директива ДДС — Освободени доставки — Член 15, точка 5 — Понятие за чартиране на морски плавателни съдове — Съвместимост на национален закон, който позволява освобождаване само при пълно чартиране)

(2007/С 315/19)

Език на производството: испански

Преpraщаща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Страни в главното производство

Ищец: Navicon SA

Ответник: Administracion des Estado

Предмет

Преюдициално запитване — Tribunal Superior de Justicia de Madrid — Тълкуване на член 15, точка 5 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година за хармонизиране на законодателствата на държавите-членки за данъците върху оборота — Обща система за данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа, (ОВ L 145, стр. 1) — Освобождаване при чартиране на морски плавателни съдове — Включване или невключване на частичното чартиране —

Съвместимост с директивата на национален закон, който позволява освобождаване само при пълно чартиране

Диспозитив

1. Член 15, точка 5 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година за хармонизиране на законодателствата на държавите-членки за данъците върху оборота — обща система за данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа, изменена с Директива 92/111/ЕИО на Съвета от 14 декември 1992 година, трябва да се тълкува в списък, че се отнася както до пълното чартиране, така и до частичното чартиране на плавателните съдове, предназначени за плаване в открито море. Следователно тази разпоредба не допуска национално законодателство като разглежданото в главното производство, което предоставя освобождаване от данък върху добавената стойност само в случай на пълно чартиране на посочените плавателни съдове.
2. Задължение на преpraщащата юрисдикция е да определи дали договорът по главното производство отговаря на изискванията на договора за чартиране по смисъла на член 15, точка 5 от Шеста директива 77/388, изменена с Директива 92/111.

(¹) ОВ С 131 от 3.6.2006 г.

Решение на Съда (втори състав) от 8 ноември 2007 г. (преюдициално запитване, отправено от Landgericht Hamburg — Германия) — Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke/Juwers Pharma Import-Export GmbH

(Дело C-143/06) (¹)

(Свободно движение на стоки — Членове 28 ЕО и 30 ЕО — Членове 11 и 13 от Споразумението за ЕИП — Вносни лекарствени продукти, които не са разрешени в държавата на вноса — Забрана за реклама — Директива 2001/83/ЕО)

(2007/С 315/20)

Език на производството: немски

Преpraщаща юрисдикция

Landgericht Hamburg

Страни в главното производство

Ищец: Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke

Ответник: Juers Pharma Import-Export GmbH

Предмет

Преюдициално запитване — Landgericht Hamburg — Тълкуване на член 86, параграф 2, трето тире от Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 г. за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, стр. 67), изменена с Директива 2004/27/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. за изменение на Директива 2001/83/ЕО за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 136, стр. 34) — Приложно поле — Национално законодателство, забраняващо на вносител да изпраща на аптеките ценови листи на лекарствени продукти, които могат да бъдат внасяни без да са разрешени на националния пазар

Диспозитив

Забрана за реклама като формулираната в параграф 8 от Закона за рекламата в здравния сектор (Heilmittelwerbegesetz) трябва да бъде преценена не в светлината на разпоредбите относно рекламата от Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 г. за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба, изменена с Директива 2004/27/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г., а на членове 28 ЕО и 30 ЕО, както и на членове 11 и 13 от Споразумението за Европейското икономическо пространство от 2 май 1992 г. Член 28 ЕО и член 11 от Споразумението за Европейското икономическо пространство не допускат такава забрана, доколкото тя се прилага по отношение на разпространението сред фармацевти на списъци с лекарствени продукти, които не са одобрени и чийто внос от друга държава-членка или от трета държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, е разрешен само по изключение, които не съдържат друга информация освен търговското наименование, размерите на опаковката, дозировката и цената на тези лекарствени продукти.

(¹) ОВ C 121, 20.5.2006 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 25 октомври 2007 г. — Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis/Комисия на Европейските общности

(Дело C-167/06 P) (¹)

(Обжалване — Извъндоговорна отговорност на Общността — Жалба на основание член 226 ЕО — Третиране на жалбоподателите от страна на Комисията — Принципи на доброто административно управление, на оправданите правни очаквания и на правната сигурност — Обхват — Член 21 ЕО — Право на петиция — Обхват на констатациите на Европейския олбудслан)

(2007/C 315/21)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis (представители: G. Dellis и G. Adonakopoulos, dikigoroi)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности (представител: M. Konstantinidis)

Предмет

Жалба, подадена срещу Определение на Първоинстанционния съд (пети състав) от 13 януари 2006 г. по дело Komninou и др./Комисия (Т-42/04), с което Първоинстанционният съд е отхвърлил като неоснователен иска за обезщетение за неимуществените вреди, които жалбоподателите претърпели, според твърдението им, вследствие на третирането от страна на Комисията на жалбата им относно финансирането от Общността на водопречиствателна станция с биологично пречистване в Preveza в Гърция.

Диспозитив

- 1) Отменя Определение на Първоинстанционния съд на Европейските общности от 13 януари 2006 г. по дело Komninou и др./Комисия (Т-42/04), доколкото Първоинстанционният съд е пропуснал да се произнесе по правното основание, изведено от нарушението на член 21, параграфи 2 и 3 ЕО.
- 2) Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.