

iii) С оглед на отговорите на въпроси i) и ii) по-горе

- 1) член 109 и/или член 156 от Закона от 1996 г. и/или
- 2) членове 30 и 7, във връзка с приложения 8 и 6 към Правилника, представляват ли национални разпоредби, регламентиращи възрастта за пенсия по смисъла на съображение 14?

2. **Определението за пряка дискриминация въз основа на възраст: причина за оправдаване**

iv) Член 6, параграф 1 от директивата позволява ли на държавите-членки да приемат законодателство, с което се регламентира, че разлика в третирането на основание възраст не представлява дискриминация, ако е установено, че то е пропорционално средство за постигане на законосъобразна цел, или член 6, параграф 1 изисква от държавите-членки да определят видовете разлики в третирането, които могат да бъдат оправдани по този начин, чрез списък или друга мярка, подобна по форма и съдържание на член 6, параграф 1?

3. **Критерии за оправдаването на пряката и непряката дискриминация**

v) Има ли съществена практическа разлика между критериите за оправдаване, установени в член 2, параграф 2 от директивата във връзка с непряката дискриминация, и критериите за оправдаване, установени в член 6, параграф 1 от директивата във връзка с пряката дискриминация на основание възраст, и в случай на положителен отговор — каква е тя?

(¹) ОВ L 303, стр. 16.

Преюдициално запитване, отправено от VAT and Duties Tribunal, Manchester (Обединеното кралство) на 10 август 2007 г. — Azlan Group plc/Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Дело C-389/07)

(2007/C 283/17)

Език на производството: английски

Препращаща юрисдикция

VAT and Duties Tribunal, Manchester.

Страни в главното производство

Ищец: Azlan Group plc.

Ответник: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs.

Преюдициални въпроси

1) Следва ли Комбинираната номенклатура (Регламент (ЕИО) № 2658/87 (¹) на Съвета, изменен с Регламент (ЕО) № 1734/96 на Комисията) да се тълкува в смисъл, че тя изисква представителните мостри на стоките, предмет на спора между страните, да се класират като „Автоматични машини за обработка на информация и техните единици“ по тарифна позиция 8471 (или по позицията, отнасяща се до частите и принадлежностите на Глава 84, т.е. по тарифна позиция 8473)?

2) Ако отговорът на въпрос (1) е отрицателен по отношение на една или повече от представителните мостри на стоките, предмет на спора между страните, следва ли Комбинираната номенклатура да се тълкува в смисъл, че тя изисква такива стоки да се класират като „Електрически апарати за жична телефония или телеграфия, включително жичните телефонни апарати с безжична слушалка и апаратите за телекомуникация чрез носещ ток или за цифрова телекомуникация; видеофони“ по тарифна позиция 8517 (или по позициите, отнасящи се до електрическите части на машини и апарати т.е. по тарифна позиция 8517 или 8548 съгласно Забележка 2, буква б) или в) на Раздел XVI)?

3) Може ли да е налице връзка между представителните мостри на стоките, предмет на спора между страните, и мрежите LAN, които винаги се класират по Глава 84 или тези продукти изпълняват специфична функция различна от обработката на информация по смисъла на Глава 84 Забележка 5(Д)?

4) С оглед на отговорите на посочените по-горе въпроси какво е становището по отношение на „шаси“ продуктите?

(¹) Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, стр. 1).

Иск, предявен на 17 август 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

(Дело C-390/07)

(2007/C 283/18)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: S. Pardo Quintillán, X. Lewis и H. van Vliet)

Ответник: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия