

**Диспозитив**

1) Като не е приела в предвидения срок законовите, подзаконовите и административни разпоредби, необходими за да се съобрази с Директива 2005/28/ЕО на Комисията от 8 април 2005 г., относно определяне на принципи и подробни насоки за добра клинична практика по отношение на лекарствените продукти за хуманна употреба, предназначени за изследване, както и изискванията относно издаването на разрешително за производството или вноса на такива продукти, Чешката република не е изпълнила задълженията, които са ѝ вменени въз основа на член 31, параграф 1 от тази директива.

2) Осъжда Чешката република да заплати съдебните разходи.

(<sup>1</sup>) ОВ С 95 от 28.4.2007 г.

**Искане за преюдициално заключение, направено от Landgericht Mannheim (Германия) на 12 юли 2007 г. — Наказателно производство срещу Karl Schwarz**

(Дело С-321/07)

(2007/С 283/09)

Език на производството: немски

**Препращаща юрисдикция**

Landgericht Mannheim.

**Страна в главното производство**

Karl Schwarz

**Преюдициални въпроси**

- 1) Възможно ли е, противно на член 7, параграф 5 от Директива 91/439/ЕИО (<sup>1</sup>), гражданин на Европейския съюз да притежава валидно германското свидетелство за управление, както и свидетелство за управление, издадено от друга държава-членка, като и двете са придобити преди присъединяването на другата държава-членка към ЕС, и евентуално,
- 2) има ли отнемането на издаденото по-късно и преди влизане в сила на Fahrerlaubnisverordnung (подзаконов нормативен акт за свидетелствата за управление FeV) на 1 януари 1999 г. второ германско свидетелство за управление поради извършено престъпление при управление на моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над

определена граница за правна последица това, че след присъединяването на другата държава-членка към ЕС, вече не е необходимо да се признава в Германия валидността на първото свидетелство за управление, издадено от другата държава-членка, дори срокът на забрана, наложен от Германия, да е изтекъл?

(<sup>1</sup>) Директива на Съвета от 29 юли 1991 година относно свидетелствата за управление на моторни превозни средства (ОВ L 237, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 7, том 2, стр. 62).

**Преюдициално запитване, отправено от Supreme Court (Ирландия) на 6 август 2007 г. — Nicole Hassett и Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited and MDU Services Limited/Raymond Howard и Brian Davidson**

(Дело С-372/07)

(2007/С 283/10)

Език на производството: английски

**Препращаща юрисдикция**

Supreme Court, Ирландия.

**Страни в главното производство**

Ищци: Nicole Hassett и Cheryl Doherty/The Medical Defence Union Limited and MDU Services Limited.

Ответници: Raymond Howard и Brian Davidson.

**Преюдициални въпроси**

Ако лекари учредят професионален синдикат под формата на вписано съгласно законодателството на държава-членка дружество за осигуряване на помощ и гаранция на неговите членове, практикуващи в посочената държава и в друга държава-членка, във връзка с упражняването на тяхната професия, и ако осигуряването на посочената помощ или гаранция зависи от решение на управителния съвет на споменатото дружество, при абсолютна дискреционна власт в съответствие с неговия устав, трябва ли споровете, в които решение, с което на основание на посочения устав се отказва помощта или обезщетяването на лекар, практикуващ в другата държава-членка, се оспорва от посочения лекар на основание нарушение от страна на споменатото дружество на неговите договорни или други права, да се считат за спорове

относно действителността на решението на орган на дружеството по смисъла на член 22, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела <sup>(1)</sup>, като съответно съдилищата на държавата-членка, в която е седалището на дружеството, имат изключителна компетентност?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, ОВ L 12, стр. 1.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 8 август 2007 г. — STEKO Industriemontage GmbH/Finanzamt Speyer-Germersheim**

(Дело C-377/07)

(2007/C 283/11)

*Език на производството: немски*

**Преpraщаща юрисдикция**

Bundesfinanzhof

**Страни в главното производство**

*Ищец:* STEKO Industriemontage GmbH

*Ответник:* Finanzamt Speyer-Germersheim

**Преюдициални въпроси**

Създава ли пречка член 56 ЕО за разпоредба на държава-членка, според която дадена забрана на приспадане на намаленията на печалбата във връзка с участието на едно капиталово дружество в друго капиталово дружество влиза в сила по-рано по отношение на чуждестранните участия отколкото по отношение на участията в дружества със седалища в съответната държава?

**Преюдициално запитване, отправено от Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Германия) на 10 август 2007 г. — M-K Europa GmbH & Co. KG/Stadt Regensburg**

(Дело C-383/07)

(2007/C 283/12)

*Език на производството: немски*

**Преpraщаща юрисдикция**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

**Страни в главното производство**

*Ищец:* M-K Europa GmbH & Co. KG

*Ответник:* Stadt Regensburg

**Преюдициални въпроси**

- 1) Дали при определяне на това дали даден вид храна по смисъла на член 1, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 258/97 <sup>(1)</sup> „... до този момент не [е] бил[а] използван[а] в значителна степен в рамките на Общността за консумация от човека“ е от значение обстоятелството, че малко преди влизането в сила на регламента на 15 май 1997 г. храната е била внесена на малка част от територията на Общността (в случая Сан Марино) и е могла да бъде придобита там?
- 2) За да е се счита, че даден вид храна не е нова по смисъла на член 1, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 258/97 достатъчно ли е, всички използвани за производството на храната съставки до този момент да са били използвани в значителна степен в рамките на Общността за консумация от човека?
- 3) Следва ли член 1, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕО) № 258/97 да се тълкува стеснително, в смисъл, че в групата на „храни[те] ... състоящи се от ... водорасли“ не попадат храните, в които се съдържат само такива водорасли, които до този момент вече са били използвани в рамките на Общността за консумация от човека?
- 4) Може ли да се счита, че даден вид храна „им[а] история на безопасна употреба като храна“ по смисъла на член 1, параграф 2, буква д) от Регламент (ЕО) № 258/97, когато опитът, свързан с безопасната употреба, се отнася до райони извън Европа (в случая Япония)?
- 5) Може ли да се счита, че даден вид храна „им[а] история на безопасна употреба като храна“, защото е произведена от съставки, имащи история на безопасна употреба, в рамките на обичаен производствен или преработвателен процес, когато няма опит, свързан с комбинацията от съставки и процесите?