

След като напомня, че в рамките на дело F-76/05 ⁽¹⁾ иска да му се присъди степен AD 8, жалбоподателят се позовава на нарушение на принципа за защита на оправданите правни очаквания, доколкото поради заемането на разглежданата длъжност щял да загуби настоящото си качество на ръководител на сектор „външна сигурност/защита на мисиите“ в полза на кандидата, който бъде избран.

Освен това жалбоподателят твърди нарушение на интереса на службата доколкото изискването за степен в обявлението за свободна длъжност не позволява да се разгледа неговата кандидатура, въпреки че той бил най-способен да изпълнява функциите, посочени в обявлението. Освен това администрацията не обяснила с какво интересът на службата оправдавал дерогиране на член 31, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности, съгласно който длъжностните лица се назначават на степени от AD 5 до AD 8.

Накрая жалбоподателят твърди, че администрацията нарушила принципа за равно третиране и допуснала очевидна грешка в преценката.

⁽¹⁾ ОВ С 281, 12.11.2005 г., стр. 23 (дело, което първоначално е регистрирано в Първоинстанционния съд под номер T-302/05 и е прехвърлено в Съда на публичната служба на Европейския съюз с определение от 15.12.2005 г.).

**Иск, предявен на 1 октомври 2007 г. — Tsirimiagos/
Комитет на регионите**

(Дело F-100/07)

(2007/C 269/133)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Kyriakos Tsirimiagos (Краинем, Белгия) [представител: М.-А. Lucas, avocat]

Ответник: Комитет на регионите на Европейския съюз (КР)

Искания на ищеца

— да се отмени решението на Административния директор на КР от 21 ноември 2006 г. за възстановяване на изплатени суми на ищеца, които са му били преведени при прилагане на корекционен коефициент към частта от заплатите му, преведени във Франция от април 2004 г. до май 2005 г. в размер на 2 120,16 EUR,

— да се отмени, доколкото е необходимо, решение от 21 юни 2007 г. за отхвърляне на жалбата по административен ред от 21 февруари 2007 г. срещу решение от 21 ноември 2006 г. в частта, в която то потвърждава възстановяването на сумата от 2 038,61 EUR,

— да се осъди Комитетът на регионите да възстанови сумата от 2 038,61 EUR, удържана от възнаграждението му, заедно с лихвите за забава в размер на 8 % на година, считано от 1 декември 2006 г. — датата на възстановяването до окончателното плащане на сумата,

— да се осъди Комитетът на регионите на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на иска си ишецът посочва правни основания подобни на тези, предявени по дело F-59/07 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ОВ С 199 от 25.8.2007 г., стр. 51.

**Иск, предявен на 3 октомври 2007 г. — Cova/Комисия на
Европейските общности**

(Дело F-101/07)

(2007/C 269/134)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Philippe Cova (Брюксел, Белгия) [представител: S. Pappas, lawyer]

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

— да се отмени решение на органа по назначаване от 29 юни 2007 г., доколкото то не предоставя предвидената в член 7, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица надбавка за заемане на длъжност с по-висока степен за период, надвишаващ една година,

— да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Ишецът изтъква следните правни основания:

1. Нарушение на член 7, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица от органа по назначаване:

— Целта на член 7, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица е да осигури добрата приемственост в службата, когато свободна длъжност не е заета. Според тази разпоредба срочното заемане на длъжност трябва да бъде възможно най-кратко и поради тази причина администрацията е подтикната от законодателството да пристъпи без отлагане към прекратяване на това служебно правоотношение като назначи началник отдел на тази длъжност.

- „Продължителността на съвместителството не може да надвишава една година“ се отнася изключително до продължителността на срочно заеманата длъжност и не засяга възнаграждението, които ѝ съответства, ако периодът на срочното заемане надвишава една година.
- Крайният срок от една година няма абсолютен характер, още повече че това не е крайният срок за длъжностното лице, а за администрацията, при това без да бъде той квалифициран като задължителен или обвързващ или императивен, поради което следва да се тълкува като силно напомняне за администрацията да попълни свободната длъжност възможно най-скоро.
2. Нарушение на задължението да се вземе предвид социалната сигурност на длъжностните лица и на принципа на добрата администрация
- Гореспоменатото задължение включва, че когато вземе решение относно положението на длъжностно лице, органът следва да има предвид всички фактори, които могат да въздействат на решението му, и постъпвайки така, следва да вземе предвид не само интересите на службата, но и тези на засегнатите длъжностни лица.
- В тази връзка принципът на добра администрация е често свързан с задължението да се вземе предвид социалната сигурност на длъжностните лица.
- В настоящия случай Комисията не е изпълнила задълженията си, тъй като ѝ е било известно, че предишният началник отдел следва да бъде назначен на друга длъжност и е толерирала назначението на г-н Cova като *ad interim* за период по-дълъг от една година. Тълкуването на Комисията води до парадоксалното положение, че когато поверените отговорности за определения период са по-големи, то ищецът може да получи надбавка за заемане на длъжност с по-висока степен само в рамките на една година.
-