

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 <sup>(1)</sup>, тъй като заявената марка притежава отличителни белези и не е описателна.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г. относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1).

**Иск, предявен на 10 септември 2007 г. — O2 (Германия)/СХВП (Homezone)**

(Дело T-344/07)

(2007/C 269/108)

Език на производството: немски

#### Страни

Ищец: O2 (Германия) GmbH & Co. OHG (Мюнхен, Германия) [Rechtsanwältin A. Fottner и Rechtsanwalt M. Müller]

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

#### Искания на ищеца

- да се отмени решение № 1583/2006-4 на Четвърти апелативен състав на СХВП от 5 юли 2007 г. в частта, в която заявката се отхвърля,
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски, както и разноските по производството пред СХВП.

#### Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „Homezone“ за стоки и услуги от класове 9, 38 и 42 (Заявка № 4 677 506).

Решение на проверителя: частично отхвърляне на заявката

Решение на апелативния състав: частично отхвърляне на жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и в), както и на член 7, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г. относно марката на Общността (ОВ 1994 г., L 11, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

**Иск, предявен на 13 септември 2007 г. — La Banque Postale/Комисия**

(Дело T-345/07)

(2007/C 269/109)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: La Banque Postale (представители: S. Hautbourg et J.-E. Skovron, адвокати)

Ответник: Комисия на Европейските общности

#### Искания на ищеца

- да се отмени изцяло оспорваното решение въз основа на член 230, параграф 4 ЕО;
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати всички направени в производството разноски.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящия иск ищецът иска отмяната на Решение на Комисията C(2007) 2110 окончателен от 10 май 2007 година, с което се обявяват за несъвместими с член 86, параграф 1 ЕО във връзка с член 43 и член 49 ЕО, разпоредбите на френския Code Monétaire et Financier [Валутен и финансов кодекс], предоставящи специални права за разпространение на „Livret A“ и „Livret bleu“ само на три кредитни институции — ищеца, Caisses d'Épargne et de Prévoyance и Crédit Mutuel.

В подкрепа на своя иск ищецът посочва четири правни основания.

Със своето първо основание ищецът изтъква, че Комисията била нарушила неговото право да бъде изслушан по време на производството, приключило с оспорваното решение, като не му дала възможност да представи своите съображения по двата доклада, които жалбоподателите представили на Комисията и които, според ищеца, се оказали от съществено значение за доказването от страна на Комисията.

Второ, той твърди, че Комисията била допуснала множество грешки в правото и грешки в преценката, като е приела, че режимът на разпространение на „Livret A“ представлявал ограничение на упражняването на свободата на установяване и на свободното предоставяне на услуги. Според ищеца Комисията била допуснала грешки в правото като е дала твърде широко тълкуване на понятието за „ограничение“ по смисъла на членове 43 и 49 ЕО, както и на обстоятелствата, при които може да се направи позоваване на тези два принципа. Ищецът поддържа също, че Комисията стигнала до грешния извод, че специалните права правят по-трудно и по-скъпо установяването на пазара на банковата спестовна дейност във Франция.