

Освен това, ищецът изтъква, че е възможна само една от двете хипотези: или секцията „Биотехнология и приложна геномика“ продължава да съществува, но с друго наименование и с отново определени задачи, или тя е напълно премахната. В първата хипотеза, ръководството би трябвало да изпълни решението от 14 декември; във втората хипотеза, ръководството би трябвало да открие процедура за заемане на длъжностите на началник-отдел засегнати от реорганизацията и така да даде възможност на ищеца да се кандидатира. Като не е провела тази процедура ответницата е нарушила членове 4, 7, 27 и 29 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и принципа на оправдани очаквания за кариера.

(<sup>1</sup>) ОВ С 331, 30.12.2006 г., стр. 47.

#### Иск, предявен на 6 август 2007 г. — Dittert/Комисия

(Дело F-82/07)

(2007/С 235/59)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Daniel Dittert (Люксембург, Люксембург) (представители: В. Cortese и С. Cortese, avocats)

Ответник: Комисия на Европейските общности

#### Искания на ищеца

- да се отмени решението на Комисията на Европейските общности за повишаване на ищеца на степен AD 9, а не на степен AD 10 по силата на процедура за повишаване за 2006 г., потвърдено с решение на същата институция от 23 април 2007 г. за отхвърляне на жалба № R/132/07 на ищеца;
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Ищецът е длъжностно лице от Комисията, което считано от 1 април 2002 г. е повишено на предишна степен А 7 и на 30 април 2004 г. може да бъде повишено на степен А 6. На 1 май 2004 г. Органът по назначаването замества степента А 7 в служебното досие на ищеца с нова степен А\*8, посочвайки като причина за промяната „реформа във връзка с кариерата от 1 май 2004 г.“ Впоследствие степента А\*8 е преименувана на AD 8, считано от 1 май 2006 г.

Ищецът изтъква, че някои от повишените длъжностни лица както през 2004 г., така и през 2005 г. и през 2006 г., след

влизане в сила на измененията на Правилника, са назначени от предишна степен А 7 на степен А\*10/AD 10, докато други, сред които и ищецът, на степен А\*9/AD 9. Ищецът се позовава на нарушение на принципите за равно третиране и за развитие в кариерата.

#### Иск, предявен на 14 август 2007 г. — Zangerl-Posselt/Комисия

(Дело F-83/07)

(2007/С 235/60)

Език на производството: немски

#### Страни

Ищец: Brigitte Zangerl-Posselt (Саарбрюкен, Германия) [представител: S. Paulmann, Rechtsanwalt]

Ответник: Комисия на Европейските общности

#### Искания на ищеца

- да се отмени решението на конкурсната комисия за конкурс EPSO/AST/27/06 (асистенти (AST1) с немски език), съобщено на ищцата с писмо на EPSO от 18 юни 2007 г. и потвърдено с писмо от 25 юли 2007 г. за недопускане на последната до практическите и устните изпити на този конкурс;
- да се осъди Комисията на Европейските общности да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Конкурсната комисия за конкурс EPSO/AST/27/06 (асистенти (AST1) с немски език за изпълнение на секретарска дейност) не е допуснала ищцата до практическите и устните изпити, тъй като тя нямала необходимата диплома (Abitur).

Ищцата по същество изтъква, че нейната диплома (Realschulabschluss) отговаря на изискванията на дял А, точка II.1, ii) от обявата за конкурса. Според нея класификацията на дипломите както в Германия, така и в Европа, се основавала на създадената от ЮНЕСКО *International Standard Classification of Education* от 1997 г. (ISCED), като тази терминология била възприета и в обявата за конкурса. Поради това Realschulabschluss също бил диплома за средно образование (ISCED, ниво 2) и давал достъп до образование след средно образование (ISCED, ниво 4).

Освен това ищцата твърди, че мотивите към решението на ответника са непълни и неправилни.