

С осмото си правно основание Комисията изтъква на последно място, че оспорваното решение е изцяло несъразмерно, доколкото отменя решението ѝ в неговата цялост, след като е било възможно да се разграничи сумата по главницата от сумата, платима като лихва, така като е било възможно да се разграничи използването на прост лихвен процент от използването на сложен лихвен процент.

(¹) Решение 2002/14/ЕО на Комисията от 12 юли 2000 година относно държавната помощ предоставена от Франция в полза на Scott Paper SA/Kimberly-Clark (ОВ L 12, 2002 г., стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Landgericht Regensburg (Германия) на 21 юни 2007 г. — Наказателно производство срещу Klaus Bourquain

(Дело C-297/07)

(2007/С 211/37)

Език на производството: немски

Преpraщаща юрисдикция

Landgericht Regensburg

Страна в главното производство

Klaus Bourquain

Преюдициален въпрос

Важи ли забраната осъдено от договаряща страна с влязла в сила присъда лице да бъде преследвано от друга договаряща страна за същото деяние, когато наложено му наказание съгласно правото на държавата, постановила присъдата, изобщо не е могло да бъде приведено в изпълнение, във връзка с тълкуването на член 54 от подписаната в Шенген на 19 юни 1990 г. Конвенция за прилагане на споразумението от Шенген от 14 юни 1985 година между правителствата на държавите от Икономическия съюз Бенелюкс, Федерална република Германия и Френската република за постепенното премахване на контрола по техните общи граници (¹)?

(¹) ОВ L 239, 2000 г., стр. 19.

Преюдициално запитване, отправено от VAT and Duties Tribunal, Лондон (Обединено кралство) на 29 юни 2007 г. — J D Wetherspoon PLC/The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

(Дело C-302/07)

(2007/С 211/38)

Език на производството: английски

Преpraщаща юрисдикция

VAT and Duties Tribunal, Лондон (Обединено Кралство)

Страни в главното производство

Ищец: J D Wetherspoon PLC

Ответник: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs

Преюдициални въпроси

- 1) По отношение на закръгляването на размера на ДДС, изключително националното право ли се прилага или вместо това се прилага общностното право? По-конкретно, първи и втори параграф от член 2 от Първата директива (¹) и член 11, А, параграф 1, буква а) и/или член 12, параграф 3, буква а) и/или член 22, параграф 3, буква б) (в редакцията към 1 януари 2004 г.) от Шестата директива (²) потвърждават ли, че закръгляването е въпрос, който попада в обхвата на общностното право?
- 2) По-конкретно:
 - а) Противопоставя ли се общностното право на прилагането на национално правило или практика на националните данъчни власти, което/която изисква закръгляване нагоре на размера на ДДС, когато частта от съответната най-малка парична единица е равна на или е повече от 0,50 (например: 0,5 пенса трябва да се закръгляват нагоре до най-близкия пълен пенс)?
 - б) Общностното право изисква ли на данъчнозадължените лица да бъде разрешено да закръгляват надолу размера на ДДС, който включва част от най-малката налична парична единица?
- 3) При продажба с включено ДДС, на кое ниво общностното право изисква да се приложи закръгляването за целите на изчисляване на дължимото ДДС: на нивото на всяка отделна стока, на стоки от един и същ вид, на всяка доставка (ако в същата кошница е включена повече от една доставка), на общата сума на всяка сделка/кошница или на всеки период на счетоводно отчитане на ДДС или на друго ниво?