

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член 3, параграф 1, алинея 1, изречение 1 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности <sup>(1)</sup> да се прилага за събиране на погрешно предоставени на даден износител възстановявания при износ, дори ако последният не е извършил нередност?

Ако отговорът на този въпрос е положителен,

- 2) Трябва ли тази разпоредба да се прилага съответно за събиране за такива ползи от страната, пред която износителят е предявил своята претенция за възстановявания при износа?

<sup>(1)</sup> ОВ L 312, стр. 1.

**Иск, предявен на 13 юни 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Великото Херцогство Люксембург**

(Дело C-286/07)

(2007/C 211/32)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: V. Stromsky)

Ответник: Великото Херцогство Люксембург

**Искания на ищеца**

- да се установи, че като изисква представяне на извлечение от търговския регистър за вписване на продавача при регистрирането на превозни средства, регистрирани преди това в други държави-членки и като не изисква подобно извлечение за превозните средства, регистрирани преди това в Люксембург, Великото херцогство Люксембург е нарушило задълженията си, произтичащи от член 28 от Договора за създаване на Европейската общност;
- да се осъди Великото Херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

С иска на Комисията се критикуват установените от ответника условия за регистрация на превозни средства втора употреба, регистрирани преди това в друга държава-членка.

С изискването за допълнителна документална проверка при регистрацията на споменатите превозни средства и по-специално с изискването за представяне на официално извлечение от търговския регистър за вписването на продавача на превозното средство, ответникът реално затруднявал вноса на превозни средства, регистрирани преди това в други държави-членки и по този начин пречатвал свободното движение на тези стоки.

Тази пречка, забранена от член 28 ЕО, била още по-сериозна поради факта, че засягала предимно вносните превозни средства докато превозните средства втора употреба от Люксембург явно не подлежали на същата документална проверка.

Изтъкнатите от ответника основания за въвеждането на пречката не били основателни, по-специално доколкото същият вече разполагал със значителни средства за контрол, с които можел да провери дали разглежданите превозни средства не са предмет на трафик, както и доколкото във всички случаи е можело да бъдат предвидени не толкова радикални мерки за случаите, когато не е представено актуално извлечение от търговския регистър, като например спиране на процедурата по регистрацията за времето, необходимо на административните органи да направят съответната проверка.

**Иск, предявен на 14 юни 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия**

(Дело C-287/07)

(2007/C 211/33)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: V. Stromsky и D. Kukovec, agents)

Ответник: Кралство Белгия

**Искания на ищеца**

1. Да се установи, че като не е приело законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. относно координиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки от възложители, извършващи дейност във водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги <sup>(1)</sup>, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 71 от тази директива;

При условията на евентуалност:

да се установи, че като не е съобщило на Комисията всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/17/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 г. относно координиране на процедурите за възлагане на обществени поръчки от възложители, извършващи дейност във водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 71 от тази директива;

2. Да се осъди Кралство Белгия да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/17/ЕО е изтекъл на 31 януари 2006 г.

(<sup>1</sup>) ОВ L 134, стр. 1.

#### Иск, предявен на 15 юни 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия

(Дело C-292/07)

(2007/С 211/34)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: V. Stromsky и D. Kukovec, agents)

Ответник: Кралство Белгия

#### Искания на ищеца

1. Да се приеме за установено, че като не е приело в предвидения срок законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (<sup>1</sup>), Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си съгласно член 80 от тази директива;

Субсидиарно:

Да се приеме за установено, че като не е уведомило Комисията за законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си съгласно член 80 от тази директива;

2. Да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/18/ЕО в националното право е изтекъл на 31 януари 2006 г.

(<sup>1</sup>) ОВ L 134, стр. 114.

#### Иск, предявен на 19 юни 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Великото Херцогство Люксембург

(Дело C-294/07)

(2007/С 211/35)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представител: D. Maidani)

Ответник: Великото Херцогство Люксембург

#### Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби за съобразяване с Директива 2004/38/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите-членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща Директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО (<sup>1</sup>), Великото Херцогство Люксембург не изпълнило задълженията си, произтичащи по силата на член 40 от тази директива;

— да се осъди Великото Херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/38/ЕО е изтекъл на 29 април 2006 г.

(<sup>1</sup>) ОВ L 158, стр. 77 и — поправки — ОВ 2004 г. L 229, стр. 35 и ОВ 2005 г. L 197, стр. 34.