

Преюдициално запитване, отправено от Corte d'appello di Firenze (Италия) на 11 юни 2007 г. — Nancy Delay/ Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Италианска република

(Дело C-276/07)

(2007/C 211/27)

Език на производството: италиански

Препращаща юрисдикция

Corte d'appello di Firenze

Страни в главното производство

Ищец: Nancy Delay

Ответник: Università degli studi di Firenze, Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Италианска република

Преюдициален въпрос

Дали член 39 от Договора за създаване на Европейската общност и актовете на вторичното право (по-специално тълкуванията, произтичащи от решенията по дело C-212/99 от 21 юни 2001 г. и дело C-119/04 от 18 юли 2006 г.) могат да се тълкуват в смисъл, че е законосъобразна правната уредба, прилагана спрямо т. нар. „обменни лектори“, наети по-рано въз основа на срочен договор (съгласно Закон № 62/1967), на които при замяната на такъв договор с договор за неопределено време не се гарантира защита на всички техни права, придобити от момента на първоначалното им наемане, с последствия не само във връзка с увеличението на техните възнаграждения, но и с трудовия стаж и с изплащането от работодателя на осигурителни вноски?

Искане за преюдициално заключение, отправено от Bundesfinanzhofs (Германия) на 13 юни 2007 г. — Josef Vosding Schlacht-, Kühl- и Zerlegebetrieb GmbH & Co./ Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Дело C-278/07)

(2007/C 211/28)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesfinanzhof.

Страни в главното производство

Ищец: Josef Vosding Schlacht-, Kühl- и Zerlegebetrieb GmbH & Co.

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas.

Преюдициални въпроси

- 1) Прилага ли се предвиденият в член 3, параграф 1, първа алинея от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности⁽¹⁾ давностен срок и когато определена нередност е извършена или прекратена преди влизането в сила на Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95?
 - 2) Прилага ли се изобщо този давностен срок спрямо административните мерки като връщане на предоставено вследствие на нередности възстановяване при износ?
- В случай, че отговорът на тези въпроси е положителен:
- 3) Може ли държавата-членка да приложи по-дълъг срок съобразно член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 и когато един такъв по-дълъг срок е бил предвиден в законодателството на държавата-членка и преди приемането на посочения регламент? Може ли едни такъв по-дълъг срок да бъде приложен и когато не е бил уреден в специална разпоредба за връщане на възстановяване при износ или за административни мерки, а се съдържа в разпоредба на държавата-членка, отнасяща се до всички случаи на давност, които не са уредени изрично (Auffangsregelung)?

⁽¹⁾ ОВ L 312, стр. 1.

Преюдициално запитване, направено от Bundesfinanzhofs (Германия) на 13 юни 2007 г. — Vion Trading GmbH/ Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Дело C-279/07)

(2007/C 211/29)

Език на производството: немски

Препращаща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Ищец: Vion Trading GmbH

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли уреденият в член 3, параграф 1, алинея 1, изречение 1 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности ⁽¹⁾ давностен срок да се прилага и когато нередност е извършена или прекратена преди влизането в сила на Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95?
- 2) Прилага ли се давностният срок, определен в тази разпоредба, като цяло и за административни мерки като събирането на възстановявания при износ, предвидено в резултат на нередности?

Ако отговорите на тези въпроси са положителни:

- 3) Може ли по-дълъг срок съгласно член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 да бъде приложен от държава-членка, дори ако такъв по-дълъг срок вече е бил предвиден в законодателството на държавата-членка преди приемането на посочения регламент? Може ли такъв по-дълъг срок да бъде приложен, ако той не е бил предвиден в специална разпоредба за събиране на възстановявания при износ или за административни мерки като цяло, но произтича от обща разпоредба в съответната държава-членка, която обхваща всички случаи на давност, които не предмет на специална уредба (субсидиарна разпоредба)?

⁽¹⁾ ОВ L 312, стр. 1.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли уреденият в член 3, параграф 1, алинея 1, изречение 1 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности ⁽¹⁾ давностен срок да се прилага и когато нередност е извършена или прекратена преди влизането в сила на Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95?
- 2) Прилага ли се давностният срок, определен в тази разпоредба, като цяло и за административни мерки като събирането на възстановявания при износ, предвидено в резултат на нередности?

Ако отговорите на тези въпроси са положителни:

- 3) Може ли по-дълъг срок съгласно член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 да бъде приложен от държава-членка, дори ако такъв по-дълъг срок вече е бил предвиден в законодателството на държавата-членка преди приемането на посочения регламент? Може ли такъв по-дълъг срок да бъде приложен, дори ако той не е бил предвиден в специална разпоредба за събиране на възстановявания при износ или за административни мерки като цяло, но произтича от обща разпоредба в съответната държава-членка, обхващаща всички случаи на давност, които не предмет на специална уредба (субсидиарна разпоредба)?

⁽¹⁾ ОВ L 312, стр. 1.

Преюдициално запитване, направено от Bundesfinanzhofs (Германия) на 13 юни 2007 г. — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Дело C-280/07)

(2007/C 211/30)

Език на производството: немски

Преподаваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Ищец: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Преюдициално запитване, направено от Bundesfinanzhofs (Германия) на 13 юни 2007 г. — Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Дело C-281/07)

(2007/C 211/31)

Език на производството: немски

Преподаваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Ищец: Bayerische Hypotheken- und Vereinsbank AG

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas