

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Ищецът

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „BUDWEISER“ за стоки от клас 32 (Заявка № 24 646)

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Budějovický Budvar, národní podnik.

Марка или знак, на който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Международната словна марка „BUDWEISER“ за стоки от клас 32, международната фигуративна марка „Budweiser Budvar“ за стоки от класове 31 и 32, както и международната фигуративна марка „Budweiser Budvar“ за стоки от клас 32.

Решение на отдела по споровете: Уважаване на възражението и отхвърляне на заявката.

Решение на апелативния състав: Отхвърляне на жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на правото на изслушване, неправилно приложение на член 74, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 40/94⁽¹⁾, както и нарушение на член 43, параграф 2 от посочения регламент, евентуално, нарушение на член 73 от посочения регламент поради немотивиране.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ 1994 L 11, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Иск, предявен на 6 юни 2007 г. — Agencja Wydawnicza Technopol/CXВП (222)

(Дело T-200/07)

(2007/C 183/68)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Agencja Wydawnicza „Technopol“ Sp. z o.o. (представител: D. Rzażewska, radca prawnu)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

— да се отмени изцяло Решение на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 22 март 2007 г. по дело № R 1276/2006-4,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „222“ за стоки от клас 16.

Решение на проверителя: отказва регистрацията

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Неправилно прилагане на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като според ищеца знакът „222“ не е нито описателен, нито лишен от отличителен характер по отношение на посочените стоки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г., ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146.

Иск, предявен на 6 юни 2007 г. — Agencja Wydawnicza Technopol/CXВП (333)

(Дело T-201/07)

(2007/C 183/69)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Agencja Wydawnicza „Technopol“ Sp. z o.o. (представител: D. Rzażewska, radca prawnu)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

— да се отмени изцяло Решение на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 22 март 2007 г., по дело № R 1277/2006-4,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „333“ за стоки от клас 16.

Решение на проверителя: отказва регистрацията

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Неправилно прилагане на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 относно марката на Общността ⁽¹⁾, тъй като според ищеца знакът „333“ не е нито описателен, нито лишен от отличителен характер по отношение на посочените стоки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г., ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146.

Иск, предявен на 6 юни 2007 г. — Agencja Wydawnicza Technopol/CXВП (555)

(Дело T-202/07)

(2007/C 183/70)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Agencja Wydawnicza „Technopol“ Sp. z o.o. (представител: D. Rządewska, radca prawnu)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Искания на ищеца

— да се отмени изцяло Решение на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 22 март 2007 г., по преписка № R 1278/2006-4,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „555“ за стоки от клас 16.

Решение на проверителя: отказва регистрацията

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Неправилно прилагане на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 40/94 относно марката на Общността ⁽¹⁾, тъй като според ищеца знакът „555“

не е нито описателен, нито лишен от отличителен характер по отношение на посочените стоки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 г., ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146.

Иск, предявен на 7 юни 2007 г. — Eurallumina/Комисия

(Дело T-207/07)

(2007/C 183/71)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Eurallumina SpA (Portoscuso, Италия) (представители: L. Martin Alegi, R. Denton и E. Cormack, Solicitors)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на ищеца

— Или:

— да се отмени изцяло оспорваното решение; или

— да се обяви, че настоящото освобождаване, разрешено с Решение 2001/224/ЕИО на Съвета, е законно до 31 декември 2006 г. и че всички суми, от които италианската държава се е отказала, не следва да се считат за незаконна държавна помощ, или поне че не следва да се изисква тяхното възстановяване; или

— да се отмени изцяло оспорваното решение и да се обяви, че настоящото освобождаване, разрешено с Решение 2001/224/ЕИО на Съвета, е законно до 31 декември 2006 г. и че всички суми, от които италианската държава се е отказала, не следва да се считат за незаконна държавна помощ, или поне че не следва да се изисква тяхното възстановяване; или

— да се обяви, че следва да се възстанови максимална сума от 3 EUR на тон.

— Или:

— да се отменят членове 1, 4, 5 и 6 от оспорваното решение, доколкото засягат Eurallumina; или

— да се обяви, че настоящото освобождаване, разрешено с Решение 2001/224/ЕИО на Съвета, е законно до 31 декември 2006 г. и че всички суми, от които италианската държава се е отказала, не следва да се считат за незаконна държавна помощ, или поне че не следва да се изисква тяхното възстановяване; или