

Иск, предявен на 4 юни 2007 г. — Италия/Комисия

(Дело T-205/07)

(2007/C 170/78)

*Език на производството: италиански***Страни***Ищец:* Италианска република (представител: P. Gentili, Avvocato dello Stato)*Ответник:* Комисия на Европейските общности**Искания на ищеца**

— да се отмени поканата за изразяване на интерес във връзка със създаване на база данни на кандидати, които могат да бъдат наемани като служители на договор за изпълнение на различни дейности в европейските институции и агенции, EPSO/CAST/EU/27/07, публикувана само на английски, френски и немски език на уебстраницата на EPSO <http://europa.eu.epso/cast27/call> на 27 март 2007 г.

Правни основания и основни доводи

Правните основания и основните доводи са същите като изтъкнатите по дело T-156/07, Испания/Комисия.

Иск, предявен на 12 юни 2007 г. — Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Съвет

(Дело T-206/07)

(2007/C 170/79)

*Език на производството: френски***Страни***Ищец:* Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware Co., Ltd (представители: J.-F. Bellis, avocat и G. Vallera, Barrister)*Ответник:* Съвет на Европейския съюз**Искания на ищеца**

— да се отмени антидъмпинговото мито, наложено по отношение на ищеца с Регламент (ЕО) № 452/2007 на

Съвета от 23 април 2007 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на дъски за гладене с произход от Китайската народна република и Украйна,

— да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

На 23 април 2007 г. по предложение на Комисията Съветът е приел Регламент (ЕО) № 452/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на дъски за гладене с произход от Китайската народна република и Украйна⁽¹⁾. Посоченият регламент, който е предмет на настоящия иск, въвежда антидъмпингово мито по отношение на ищеца.

В своя иск ищецът твърди, че окончателното мито, което му е било наложено, е незаконосъобразно, предвид това, че предложението за окончателни мерки, представено от Комисията на Съвета, на което се основава оспорваният регламент, е засегнато от два порока.

Преди всичко ищецът изтъква, че изпратеното от Комисията на Съвета предложение не се основава на окончателните констатации, до които е достигнала Комисията, а на временни констатации. Ищецът поддържа, че Комисията дава неправилно тълкуване на член 2, параграф 7, буква в) от Регламент (ЕО) № 384/96⁽²⁾, съгласно което регламентът му забранявал да коригира в хода на разследването първоначалното определяне на статута на едно предприятие от гледна точка на тази разпоредба. Ищецът твърди, че предложението на Комисията относно окончателните мерки следователно е опорочено от явна грешка при прилагане на правото.

По-нататък ищецът изтъква, че предложението за окончателни мерки е опорочено от нарушение на съществени процесуални правила, тъй като то е било прието в нарушение на правото на защита и на член 20, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 384/96. В подкрепа на това правно основание ищецът подчертава, че Комисията е изпратила своето предложение на Съвета преди самото изтичане на срока за представяне на неговите забележки във връзка с окончателното разгласяване, на което се основава предложението.

⁽¹⁾ ОВ 2007 г., L 109, стр. 12.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 година за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност, ОВ 1996, L 56, стр. 1, последно изменен с Регламент (ЕО) № 2117/2005, ОВ L 340, стр. 17.