

- при условията на евентуалност — да се отмени или намали на основание член 229 ЕО размера на наложената му с това решение глоба;
- да се осъди Комисията да заплати изцяло разноските.

Правни основания и основни доводи

С настоящия иск ищецът иска частична отмяна на Решение C(2007) 512 окончателен на Комисията от 21 февруари 2007 година относно процедура по прилагане на член 81 ЕО и на член 53 ЕИП (дело COMP/E-1/38.823 — PO/Elevators and Escalators), отнасящо се до картел на пазара за монтаж и поддръжка на асансьори и ескалатори в Белгия, Германия, Люксембург и Нидерландия с предмет тържни манипулации, разпределяне на пазара, фиксиране на цени, възлагане на проекти и на договори за продажба, монтаж, поддръжка и модернизиране на съоръжения и размяна на информация, дотолкова доколкото това решение го засяга. При условията на евентуалност, ищецът иска отмяна или намаляване на наложената му с оспорваното решение глоба.

В подкрепа на иска си ищецът изтъква, че Комисията неоснователно го е санкционирала със съвместно и солидарно заплащане на глобата, наложена на дъщерното му дружество, член на картела. Той твърди, че Комисията се е заблудила по отношение на естеството и обхвата на участието му в дружествения капитал на неговото дъщерно дружество, доколкото ищецът е дружество с чисто финансов характер, което не извършва същинска търговска дейност и участието му в дъщерното му дружество е миноритарно и не надхвърля необходимото за защитата на финансовите му интереси. Ищецът поддържа също, че Комисията не е обосновала в достатъчна степен участието му във въпросния картел, за разлика от личната роля на неговия акционер, в качеството му на съдружник — управител на дъщерното дружество.

Иск, предявен на 30 април 2007 г. — UMG Recordings/CXBP — Osman (MOTOWN)

(Дело T-143/07)

(2007/C 140/67)

Език, на който е изготвен искът: английски

Страни

Ищец: UMG Recordings, Inc. (Санта Моника, САЩ) (представители: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Jimmy Osman (Лондон, Обединено кралство)

Искания на ищеца

Ищецът иска от Съда:

- да допусне писмото му и документите, приложени към него, и да счита за подадена надлежно и в срок жалбата срещу решението на втори апелативен състав на CXBP от 15 февруари 2007 година по дело R-523/2006-2, както и след извършване на подходящите процесуални действия да отмени това решение и изрично да разпорежи CXBP да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на иска за отмяна: Словната марка на Общността „MOTOWN“ за стоки и услуги от класове 9, 25, 41 и 42 — заявка № 206 243

Притежател на марката на Общността: UMG Recordings

Страна, която иска отмяна на марката на Общността: Jimmy Osman

Решение на отдела по заличаването: Уважава искането за отмяна за услугите от клас 42, предмет на спора, и го отхвърля в частта му за услугите от клас 41

Решение на апелативния състав: Уважава жалбата, подадена от Jimmy Osman

Изложени правни основания: Нарушение на член 15, параграф 1 и член 50, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета.

Ищецът заявява, че апелативният състав е допуснал грешка при преценката на предоставените доказателства за използването на марката по отношение на услугите от клас 41, предмет на спора.

На първо място ищецът твърди, че апелативният състав не е отчетел, че оспорваната марка е била използвана за услугите, предмет на спора, както от регистрирания притежател, така и от трети лица, със съгласието на притежателя.

На второ място според ищеца, апелативният състав смесва термините „Дискотеки“ и „Организиране на музикални прояви“, като не е отчетел, че те попадат в различни категории услуги.

На трето място ищецът твърди, че дори ако се приеме, че той не е участвал пряко или непряко в предоставянето на услуги, свързани с „Дискотеки“ и/или „Организиране на музикални прояви“, е трябвало да се приеме, че той е предоставял специфични услуги, попадащи в горепосочените категории и че предоставянето на услуги, попадащи в тези „подкатегории“ е служело, за да се изпълни задължението да се използва тази марка за т. нар. общи категории услуги (а именно услугите, предмет на спора).