

- 3) В случай, че отговорът на втория въпрос гласи, че на ищеца е трябвало да се предостави възможност да сключи трудов договор, следва да се постави следният въпрос:

Какви са правните последици в случай на дискриминация въз основа на чуждо гражданство?

(<sup>1</sup>) ОВ L 257, стр. 2.

**Искане за преюдициално заключение, направено от Commissione Tributaria provinciale (Италия) на 20 февруари 2007 г. — Ecotrade spa/Agenzia Entrate Ufficio Genova 3**

(Дело C-95/07)

(2007/C 117/05)

Език на производството: италиански

#### Препращаща юрисдикция

Commissione Tributaria provinciale

#### Страни в главното производство

Ищец: Ecotrade spa.

Ответник: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

#### Преюдициални въпроси

- 1) Противопоставя ли се правилното тълкуване на член 17, член 21, параграф 1 и на член 22 от Шеста директива 77/388/ЕИО (<sup>1</sup>) на Съвета от 17 май 1977 г. относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота [– обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа] на национална правна уредба (по-специално на член 19 D.P.R. [Decreto del Presidente della Repubblica, Наредба-закон № 633 на Президента на Републиката от 26.10.1972 г.]), която ограничава с (двугодишен) срок упражняването на правото да се приспада дължимият от данъчнозадължено лице при упражняване на стопанската му дейност данък върху добавената стойност и санкционира неспазването на този срок с прекратяване на посоченото право; по-специално по отношение на случаите, в които облагането с данък върху добавената стойност при придобиването на стока или услуга е извършено при прилагане на механизъм „reverse charge“, позволяващ на администрацията да изисква плащането на данъка като се ползва от срок (съгласно член 57 D.P.R. 663/72 четиригодишен), по-дълъг от предвидения в полза на търговеца за упражняване на правото на приспадане, което се прекратява с изтичането на последния.
- 2) Противопоставя ли се правилното тълкуване на член 18, параграф 1, буква г) от Шестата Директива на Съвета от

17 май 1977 г. на национална правна уредба, която като регламентира посочените в тази разпоредба „формалности“ посредством уредения в член 17, алинея 3 във връзка с членове 23 и 25 от D.P.R. 663/72 механизъм „reverse charge“, би могла да установи (във вреда на данъкоплатеца) за упражняването на установеното в член 17 на същата директива право на приспадане спазването на краен срок като този, предвиден в член 19 от D.P.R. 663/720.

(<sup>1</sup>) ОВ L 145, стр. 1.

**Искане за преюдициално заключение, направено от Commissione tributaria provinciale (Италия) на 20 февруари 2007 г. — Ecotrade spa/Agenzia Entrate Ufficio Genova 3**

(Дело C-96/07)

(2007/C 117/06)

Език на производството: италиански

#### Препращаща юрисдикция

Commissione tributaria provinciale

#### Страни в главното производство

Ищец: Ecotrade spa

Ответник: Agenzia Entrate Ufficio Genova 3

#### Преюдициални въпроси

- 1) Противопоставя ли се правилното тълкуване на член 17, член 21, параграф 1 и на член 22 от Шеста директива 77/388/ЕИО (<sup>1</sup>) на Съвета от 17 май 1977 г. относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота [– обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа] на национална правна уредба (по-специално на член 19 D.P.R. [Decreto del Presidente della Repubblica, Наредба-закон № 633 на Президента на Републиката от 26.10.1972 г.]), която ограничава с (двугодишен) срок упражняването на правото да се приспада дължимият от данъчнозадължено лице при упражняване на стопанската му дейност данък върху добавената стойност и санкционира неспазването на този срок с прекратяване на посоченото право; по-специално по отношение на случаите, в които облагането с данък върху добавената стойност при придобиването на стока или услуга е извършено при прилагане на механизъм „reverse charge“, позволяващ на администрацията да изисква плащането на данъка като се ползва от срок (съгласно член 57 D.P.R. 663/72 четиригодишен), по-дълъг от предвидения в полза на търговеца за упражняване на правото на приспадане, което се прекратява с изтичането на последния.

2) Противопоставя ли се правилното тълкуване на член 18, параграф 1, буква г) от Шестата Директива на Съвета от 17 май 1977 г. на национална правна уредба, която като регламентира посочените в тази разпоредба „формалности“ посредством уредения в член 17, алинея 3 във връзка с членове 23 и 25 от D.P.R. 663/72 механизъм „reverse charge“, би могла да установи (във вреда на данъкоплатеца) за упражняването на установеното в член 17 на същата директива право на приспадане спазването на краен срок като този, предвиден в член 19 от D.P.R. 663/720.

(<sup>1</sup>) ОВ L 145, стр. 1.

**Иск, предявен на 26 февруари 2007 г. — Комисия на Европейските общности/Италианска република**

(Дело C-112/07)

(2007/С 117/07)

*Език на производството: италиански*

#### Страни

*Ищец:* Комисия на Европейските общности (представители: E. De Persio и M. Condou-Durande)

*Ответник:* Италианска република

#### Искания

— да се установи, че като не е приела необходимите закони, подзаконови и административни мерки за съобразяване с Директива 2004/80/ЕО (<sup>1</sup>) на Съвета от 29 април 2004 година относно обезщетяването на пострадали от престъпления лица, или при всички положения, като не е съобщила на Комисията за такива разпоредби, Италианската република не е изпълнила задълженията си, произтичащи от съответната директива;

— да се осъди Италианска република да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2004/80/ЕО е изтекъл на 1 януари 2006 година, с изключение на срока за член 12, параграф 2 от същата, чиято крайна дата е била 1 юли 2005 година.

(<sup>1</sup>) ОВ L 261, стр. 15.

**Жалба, подадена на 27 февруари 2007 г. от Selex Sistemi Integrati S.p.A срещу решението на Първоинстанционния съд (втори състав), постановено на 12 декември 2006 г. по дело T-155/04, Selex Sistemi Integrati S.p.A./Комисия на Европейските общности**

(Дело C-113/07 P)

(2007/С 117/08)

*Език на производството: италиански*

#### Страни

*Жалбоподател:* Selex Sistemi Integrati S.p.A. (представители: F. Sciaudone, R. Sciaudone и D. Fioretti, адвокати)

*Други страни в производството:* Комисия на Европейските общности, Eurocontrol — Европейска организация за сигурността на въздухоплаването

#### Искания

— да се отмени решението на Първоинстанционния съд на Европейските общности от 12 декември 2006 г. по Дело T-155/04 и делото да се върне на Първоинстанционния съд за произнасяне по същество в светлината на указанията, предоставени от Съда;

— да се осъди Комисията да плати съдебните разноски по настоящото производство и по производството по Дело T-155/04.

#### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на своите искания жалбоподателят привежда твърдения за поредица от грешки при прилагане на правото, свързани както с производството, така и със съществуването на спора.

#### Грешки при прилагане на правото, свързани с производството

Като грешки при прилагане на правото, допуснати от Първоинстанционния съд във връзка с производството, жалбоподателят изтъква:

— нарушение на член 116, параграф 6 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд, поради това, че Първоинстанционният съд е разрешил Eurocontrol да бъде уведомяван за процесуалните актове и му е позволил да депозира писмени бележки;

— нарушение на член 48, параграф 2 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд, поради изопачаване на фактите, въз основа на които новите правни основания, приведени от жалбоподателя, са били обявени за недопустими;

— нарушение на член 48, параграф 2 от Процедурния правилник на Първоинстанционния съд, поради това, че не е било отчетено поведението на Комисията по отношение на фактите, въз основа на които приведените от жалбоподателя нови правни основания са били обявени за недопустими;